



SECONDA VALUTAZIONE NAZIONALE DEI RISCHI DI RICICLAGGIO E DI FINANZIAMENTO DEL TERRORISMO

Report Pubblico - Repubblica di San Marino - 2019

DIPARTIMENTO FINANZE E BILANCIO

INDICE

| | |
|---|-----------|
| SEZIONE 1. INTRODUZIONE | 10 |
| 1. PARTICIPANTI | 11 |
| 2. FONTI INFORMATIVE | 11 |
| 3. METODOLOGIA: NUOVO APPROCCIO | 12 |
| SEZIONE 2. LA REPUBBLICA DI SAN MARINO | 14 |
| 1. POSIZIONE GEOGRAFICA | 14 |
| 2. CONTESTO ISTITUZIONALE | 14 |
| 3. DESCRIZIONE DEL CONTESTO AML/CFT DI SAN MARINO..... | 14 |
| 3.1 SAN MARINO E IL MONEYVAL | 14 |
| 3.2 VALUTAZIONE DEL FMI: LE QUESTIONI AML/CFT DI SAN MARINO..... | 14 |
| 3.3 L'ACCORDO MONETARIO CON L'UE E L'ACCORDO DI ASSOCIAZIONE | 17 |
| 3.4 COOPERAZIONE BILATERALE E MULTILATERALE IN MATERIA FISCALE | 17 |
| 4. PANORAMICA DEI SETTORI ANALIZZATI | 18 |
| 4.1 PANORAMICA DEI SETTORI FINANZIARI..... | 19 |
| 4.1.1 SETTORE BANCARIO..... | 20 |
| 4.1.2 SETTORE FINANZIARIO E FIDUCIARIO..... | 21 |
| 4.1.3 SETTORE ASSICURATIVO | 21 |
| 4.1.4 SETTORE DELLE SECURITIES | 21 |
| 4.1.5 SETTORE DI ISSUING E ACQUIRING | 22 |
| 4.2 PANORAMICA DEL SETTORE NON FINANZIARIO..... | 22 |
| 4.2.1 I PROFESSIONISTI | 22 |
| 4.2.2 SOGGETTI NON FINANZIARI - SNF | 23 |
| 4.2.3 PRESTATORI DI SERVIZI RELATIVI A SOCIETÀ O TRUST..... | 24 |
| 4.2.4 ORGANIZZAZIONI NON-PROFIT | 24 |
| 4.2.5 NUOVE TECNOLOGIE | 25 |
| SECTION 3. VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI RICICLAGGIO | 25 |
| 1. MINACCIA DI RICICLAGGIO | 25 |
| 1.1 INFORMAZIONI SULL'AMBIENTE CRIMINALE DI SAN MARINO | 25 |
| 1.2 ANALISI DELLA MINACCIA ML | 26 |
| 1.2.1 INFORMAZIONI SUI REATI PRESUPPOSTO DOMESTICI ED ESTERI..... | 26 |
| 1.2.2 LIVELLO DI MINACCIA ASSOCIATO AI REATI PRESUPPOSTO | 26 |
| 1.2.3 COME AVVIENE IL RICICLAGGIO DEI PROVENTI DI REATO A SAN MARINO | 30 |
| 1.2.4 INFORMAZIONI SULLA NAZIONALITÀ DELLE PERSONE COINVOLTE | 30 |
| 1.2.5 SETTORI CHE RISULTANO PIÙ ESPOSTI ALLA MINACCIA ML..... | 32 |
| 2. VULNERABILITÀ ML | 34 |
| 2.1 CAPACITÀ NAZIONALE DI CONTRASTARE IL RICICLAGGIO | 34 |
| 2.1.1 QUALITÀ DELLE POLITICHE E STRATEGIE AML..... | 34 |
| 2.1.2 QUALITÀ DEL QUADRO GIURIDICO AML/CFT DI RIFERIMENTO..... | 35 |
| 2.1.3 CONFISCA, CONGELAMENTO E SEQUESTRO DEI PROVENTI DI REATO | 36 |
| 2.1.4 COORDINAMENTO E COOPERAZIONE TRA AUTORITÀ..... | 37 |
| 2.1.5 AUTORITÀ COMPETENTI PER I CRIMINI FINANZIARI E LE INDAGINI ML/TF..... | 37 |
| 2.1.5.1 GIUDICE INQUIRENTE | 37 |

| | | |
|----------|---|----|
| 2.1.5.2 | FORZE DI POLIZIA | 38 |
| 2.1.5.3 | AGENZIA DI INFORMAZIONE FINANZIARIA | 38 |
| 2.1.6 | COOPERAZIONE INTERNAZIONALE..... | 39 |
| 2.1.7 | DISPONIBILITÀ DELLE INFORMAZIONI NELL'APPLICAZIONE DELLE MISURE PREVENTIVE AML/CFT..... | 40 |
| 2.1.8 | VIGILANZA AML/CFT | 41 |
| 2.1.9 | CONTROLLI IN ENTRATA AML/CFT | 42 |
| 2.1.10 | AML/CFT RELATED FACTORS (“ALTRI FATTORI STRUTTURALI”) | 42 |
| 2.1.10.1 | CONTROLLI TRASFRONTALIERI..... | 42 |
| 2.1.10.2 | FORMALIZZAZIONE DELL'ECONOMIA LEGALE..... | 43 |
| 2.1.10.3 | EFFICACIA DEL SISTEMA DI IMPOSIZIONE FISCALE | 43 |
| 2.1.10.4 | LIVELLO DI INTEGRITÀ FINANZIARIA..... | 44 |
| 2.1.10.5 | PRATICHE DI REVISIONE INDIPENDENTI | 44 |
| 2.2 | OVERALL SECTORIAL ML VULNERABILITY..... | 45 |
| 2.2.1 | QUALITÀ ED EFFICACIA DEI CONTROLLI AML/CFT TRA I SF E I DNFBP..... | 45 |
| 2.2.1.1 | SETTORE FINANZIARIO..... | 46 |
| 2.2.1.2 | SETTORI DEI PROFESSIONISTI E DEI SNF | 47 |
| 2.2.2 | SETTORE BANCARIO..... | 47 |
| 2.2.2.1 | QUADRO GIURIDICO E REGOLAMENTARE AML/CFT | 47 |
| 2.2.2.2 | ATTIVITÀ DI VIGILANZA..... | 48 |
| 2.2.2.3 | INTEGRITÀ DEL PERSONALE E CONOSCENZA DEI REQUISITI AML/CFT | 48 |
| 2.2.2.4 | MISURE PREVENTIVE AML/CFT E CONTROLLI INTERNI | 48 |
| 2.2.2.5 | PRODOTTI E SERVIZI BANCARI..... | 49 |
| 2.2.3 | SETTORE ASSICURATIVO..... | 50 |
| 2.2.3.1 | QUADRO GIURIDICO E REGOLAMENTARE AML/CFT | 50 |
| 2.2.3.2 | ATTIVITÀ DI VIGILANZA..... | 50 |
| 2.2.3.3 | INTEGRITÀ DEL PERSONALE E CONOSCENZA DEI REQUISITI AML/CFT | 50 |
| 2.2.3.4 | MISURE PREVENTIVE AML/CFT E CONTROLLI INTERNI | 50 |
| 2.2.3.5 | PRODOTTI E SERVIZI ASSICURATIVI..... | 51 |
| 2.2.4 | SETTORE DELLE SECURITIES | 52 |
| 2.2.4.1 | QUADRO GIURIDICO E REGOLAMENTARE AML/CFT | 52 |
| 2.2.4.2 | ATTIVITÀ DI VIGILANZA | 52 |
| 2.2.4.3 | INTEGRITÀ DEL PERSONALE E CONOSCENZA DEI REQUISITI AML/CFT | 52 |
| 2.2.4.4 | MISURE PREVENTIVE AML/CFT E CONTROLLI INTERNI | 52 |
| 2.2.4.5 | PRODOTTI E SERVIZI DELLE SOCIETÀ DI GESTIONE | 52 |
| 2.2.5 | SETTORE DELLE FINANZIARIE E FIDUCIARIE (FFC) | 53 |
| 2.2.5.1 | QUADRO GIURIDICO E REGOLAMENTARE AML/CFT | 53 |
| 2.2.5.2 | ATTIVITÀ DI VIGILANZA | 54 |
| 2.2.5.3 | INTEGRITÀ DEL PERSONALE E CONOSCENZA DEI REQUISITI AML/CFT | 54 |
| 2.2.5.4 | MISURE PREVENTIVE AML/CFT E CONTROLLI INTERNI | 54 |
| 2.2.5.5 | PRODOTTI E SERVIZI OFFERTI DELLE FFC..... | 54 |
| 2.2.6 | PROFESSIONISTI E SOGGETTI NON FINANZIARI (SNF)..... | 55 |
| 2.2.6.1 | QUADRO GIURIDICO E REGOLAMENTARE AML/CFT | 55 |
| 2.2.6.2 | ATTIVITÀ DI VIGILANZA..... | 55 |
| 2.2.6.3 | INTEGRITÀ DEL PERSONALE E CONOSCENZA DEI REQUISITI AML/CFT | 56 |

| | | |
|---|---|-----------|
| 2.2.6.4 | MISURE PREVENTIVE AML/CFT E CONTROLLI INTERNI | 56 |
| 2.2.6.5 | ATTIVITÀ PROFESSIONALI E D'IMPRESA, NONCHÉ I PRODOTTI E SERVIZI OFFERTI DA PROFESSIONISTI E SNF | 57 |
| SEZIONE 4. VALUTAZIONE DEL RISCHIO FINANZIAMENTO DEL TERRORISMO | | 62 |
| 1. | MINACCIA DI FINANZIAMENTO DEL TERRORISMO | 63 |
| 1.1 | LA MINACCIA T/TF CHE SI VERIFICA NELLE GIURISDIZIONI CIRCOSTANTI | 63 |
| 1.2 | PRESENZA DI PROCEDIMENTI PENALI PER T/TF E ASSISTENZA GIUDIZIARIA RECIPROCA LEGATA A CASI DI T/TF | 64 |
| 1.3 | CONTROLLI TERRITORIALI E EFFICACIA DELLE INDAGINI PROATTIVE COLLEGATE AL TF | 64 |
| 1.4 | SEGNALAZIONI DI OPERAZIONI SOSPETTE DI TF | 65 |
| 1.5 | ANALISI DEI FLUSSI FINANZIARI (INFLOWS AND OUTFLOWS) | 65 |
| 2. | VULNERABILITÀ TF | 66 |
| 2.1 | IMPEGNO POLITICO | 66 |
| 2.2 | QUALITÀ DEL QUADRO GIURIDICO DI RIFERIMENTO | 67 |
| 2.2.1 | RISPOSTA ALLA MINACCIA DI TERRORISMO | 67 |
| 2.2.2 | REATI PENALI DI TERRORISMO E FINANZIAMENTO DEL TERRORISMO | 68 |
| 2.2.3 | TARGETED FINANCIAL SANCTIONS IN RELATION TO TERRORISM AND TERRORISM FINANCING | 68 |
| 2.3 | CONSAPEVOLEZZA E COMPrensIONE DEL RISCHIO T/TF | 69 |
| 2.3.1 | COMPrensIONE DEL T/TF DA PARTE DELLE AUTORITÀ COMPETENTI | 69 |
| 2.3.2 | COMPrensIONE DEL T/TF DA PARTE DELLE NPO E DEL SETTORE PRIVATO | 69 |
| 2.4 | QUALITÀ DELL'INTELLIGENCE | 70 |
| 2.5 | ADEGUATEZZA DELLE RISORSE (UMANE E TECNICHE) | 70 |
| 2.6 | FATTORI GEOGRAFICI E DEMOGRAFICI DEGLI INDIVIDUAL TERRORISTS | 71 |
| 2.7 | PRODOTTI E SETTORI PIÙ VULNERABILI IN TERMINI DI TF | 71 |
| SECTION 5. SETTORI E PRODOTTI CROSS CUTTING | | 72 |
| 1. | L'USO DEL CONTANTE NELLA REPUBBLICA DI SAN MARINO | 72 |
| 1.1 | RISULTATI DEL SUPRANATIONAL RISK ASSESSMENT IN RELAZIONE AL CONTANTE | 72 |
| 1.2 | I PRINCIPALI RISULTATI SULLE TRANSAZIONI IN CONTANTI CONDOTTE A SAN MARINO | 72 |
| 1.3 | MISURE DI MITIGAZIONE DI SAN MARINO IN RELAZIONE AL CONTANTE | 73 |
| 1.3.1 | MOVIMENTI TRANSFRONTALIERI DI DENARO CONTANTE | 73 |
| 1.3.2 | RESTRIZIONI SUI PAGAMENTI IN CONTANTI | 73 |
| 1.3.3 | OBBLIGHI RELATIVI AL TRACCIAMENTO DI CERTE TRANSAZIONI | 74 |
| 1.3.4 | OBBLIGHI SULL'USO DEI CONTI CORRENTI PER LE ATTIVITÀ PROFESSIONALI O D'IMPRESA | 74 |
| 1.3.5 | ATTIVITÀ DI MONITORAGGIO SULLE TRANSAZIONI IN CONTANTI | 74 |
| 1.3.6 | ATTIVITÀ DI VIGILANZA E REGOLAMENTARE IN RELAZIONE ALLE OPERAZIONI IN CONTANTI | 74 |
| 2. | VALUTAZIONE DELLE NPO | 75 |
| 3. | VALUTAZIONE DELLE PERSONE GIURIDICHE | 77 |
| 3.1 | QUADRO NORMATIVO DI RIFERIMENTO | 77 |
| 3.2 | INFORMAZIONI SULLE PERSONE GIURIDICHE OPERANTI A SAN MARINO | 78 |
| 3.3 | ABUSO DELLE PERSONE GIURIDICHE A SAN MARINO | 78 |
| 3.4 | AZIONI INTRAPRESE DALLE COMPETENTI AUTORITÀ DI SAN MARINO | 78 |
| 4. | VALUTAZIONE DEI TRUST E TRUSTEE | 79 |
| 4.1 | QUADRO GIURIDICO | 79 |
| 4.2 | INFORMAZIONI SUGLI ISTITUTI GIURIDICI DI SAN MARINO | 79 |
| 4.3 | UTILIZZO FRAUDOLENTO DI ISTITUTI GIURIDICI A SAN MARINO | 80 |
| 4.4 | AZIONI INTRAPRESE DELLE COMPETENTI AUTORITÀ DI SAN MARINO | 80 |
| 5. | VALUTAZIONE DELLE NUOVE TECNOLOGIE | 80 |
| 5.1 | LEGAL FRAMEWORK | 80 |
| 5.2 | IL PROCESSO DI REGISTRAZIONE | 81 |
| 5.3 | REQUISITI AML/CFT | 81 |
| 5.4 | AZIONI INTRAPRESE DALLE AUTORITÀ COMPETENTI | 81 |
| SECTION 6. INFORMAZIONI SUI RISCHI ML/TF E SULLE PRIORITÀ AML/CFT IDENTIFICATI | | 81 |

| | | |
|----|---|----|
| 6. | RISPOSTE AI RISCHI ML/TF IDENTIFICATI A LIVELLO NAZIONALE E SETTORIALE..... | 82 |
|----|---|----|

INDICE DELLE TABELLE

| | |
|---|----|
| Tabella 1 - Allegato IV. San Marino e la cooperazione internazionale..... | 16 |
| Tabella 2 – Percentuale dei settori finanziari sul volume totale dei fondi gestiti | 20 |
| Tabella 3 – Numero di Professionisti | 22 |
| Tabella 4 – Soggetti designati non finanziari registrati nel Registro SNF | 24 |
| Tabella 5 – Livello di minaccia ML associato ai reati presupposto | 27 |
| Tabella 6 - Focus su Truffa/Frode | 28 |
| Tabella 7 - Focus su appropriazione indebita/bancarotta | 29 |
| Tabella 8 - Focus su associazione a delinquere/associazione a delinquere di stampo mafioso | 29 |
| Tabella 9 - Focus su corruzione (incluso l'abuso di potere)/malversazione da parte di pubblico ufficiale..... | 29 |
| Tabella 10 – Settori più esposti alla minaccia ML | 32 |
| Tabella 11– Casi disseminati da AIF all'Autorità Giudiziaria | 39 |
| Tabella 12 – Focus sulle fonti di informazione | 41 |

INDICE DELLE FIGURE

| | |
|---|----|
| Figura 1 – Soggetti coinvolti nei casi ML al 31 st Luglio 2019 | 30 |
| Figura 2 - Principali settori di attività delle persone giuridiche SM coinvolte in casi ML (dati al 31 luglio 2019) | 31 |
| Figura 3 – Tipi di persone giuridiche coinvolte in casi ML al 31 luglio 2019 | 31 |
| Figura 4 – Nazionalità degli azionisti delle persone giuridiche sammarinesi coinvolte in casi ML al 31 luglio 2019 | 31 |
| Figura 5 – Rischio complessivo ML/TF | 82 |

DISCLAIMER

"La valutazione nazionale del rischio di riciclaggio di denaro e di finanziamento del terrorismo (ML/TF) della Repubblica di San Marino è stata condotta come autovalutazione da parte delle autorità sammarinesi, utilizzando il *National ML/TF Risk Assessment Tool* che è stato sviluppato e fornito dal Banca Mondiale nel 2015. Il ruolo del team della Banca mondiale si è limitato alla consegna dello strumento: fornire indicazioni sugli aspetti tecnici, revisionare/fornire feedback per assistere le autorità ad un uso accurato dello strumento con riferimento all'NRA 2015. Dati, statistiche e informazioni utilizzate per il completamento dei modelli del *National Money Laundering and Terrorist Financing Risk Assessment Tool* nonché i risultati, l'interpretazione e il giudizio nell'ambito del processo di valutazione del rischio nazionale ML/TF appartengono completamente alle autorità della Repubblica di San Marino e non riflettono le opinioni della Banca Mondiale."

ACRONIMI

| | |
|---------------|---|
| AIA | Archivio Informativo Antiriciclaggio |
| AIF | Agenzia di Informazione Finanziaria |
| AMAI | Associazione Mediatori Agenti Immobiliari |
| AML | Anti-money laundering (antiriciclaggio) |
| Legge AML/CFT | Legge 17 June 2008 n.92 e successive modifiche e integrazioni https://www.aif.sm/site/home/documento50024040.html |
| ARO | Asset Recovery Office |
| AVC | Adeguata verifica della clientela |
| BE | Blockchain Entity (ente blockchain) |
| BEPS | Base Erosion and Profit Shifting |
| BCSM | Banca Centrale della Repubblica di San Marino |
| CFT | Counter-terrorist financing (contrasto al finanziamento del terrorismo) |
| CLO | Central Liaison Office (Ufficio Centrale di Collegamento) |
| CCR | Comitato per il Credito e il Risparmio |
| CMR | Comitato per le Misure Restrittive |
| CRS | Common Reporting Standard |
| CSP | Company Service Provider |
| CTCN | Commissione Tecnica di Coordinamento Nazionale |
| DD | Decreto Delegato |
| DLT | Distributed ledger technologies |
| DNFBP | Designated Non-Financial Businesses and Professions |
| DPMS | Dealers in Precious Metals and Stones (soggetti che esercitano l'attività di commercio di preziosi) |
| DTC | Double Tax Convention |
| ECOFIN | Economic and Financial Affairs Council |
| EOIR | Exchange of information on request |
| FATCA | Foreign Account Tax Compliance Act |
| GAFI | Gruppo di Azione Finanziaria Internazionale |
| GdL | Gruppo di Lavoro |
| FFC | Financial and Fiduciary Companies (Società Finanziarie e Fiduciarie) |
| FIU | Financial Intelligence Unit |
| FMI | Fondo Monetario Internazionale |
| FTFs | Foreign Terrorist Fighters |
| HNWI | High-Net-Worth Individual |
| ITO | Initial token offering |
| IVA | Imposta sul Valore Aggiunto |
| LISF | Legge n. 165 del 17 Novembre 2005 (https://www.bcsml.sm/site/home/normativa/leggi-e-decreti/documento62768.html) |
| MAAC | Multilateral Convention |
| MER | Mutual Evaluation Report |
| ML | Money Laundering (Riciclaggio) |
| MLA | Mutual Legal Assistance (Assistenza giudiziaria reciproca) |
| MOU | Memorandum of Understanding |
| NCTS | New Community Transit System |
| SNF | Soggetti non finanziari |
| NPO | Organizzazioni Non-Profit |
| NRA | National Risk Assessment |
| OECD | Organisation for Economic Co-operation and Development |

| | |
|---------|--|
| PEP | Politically Exposed Person (persona politicamente esposta) |
| PF | Proliferation Financing (finanziamento delle armi di distruzione di massa) |
| PIL | Prodotto interno lordo |
| REPE | Registro degli Atti Notarili |
| RIA | Responsabile Incaricato Antiriciclaggio |
| SEPA | Single Euro Payment Area |
| SF | Soggetti designati finanziari |
| SM | San Marino |
| STR | Segnalazione di operazione sospetta (Suspicious Transaction Report) |
| SNRA | Supranational Risk Assessment |
| SPA | Società per Azioni |
| SRL | Società a Responsabilità limitata |
| T | Terrorism (Terrorismo) |
| TE | Titolare Effettivo |
| TCSP | Trust and Company Service Providers |
| TIEA | Tax Information Exchange Agreements |
| TF | Terrorist Financing (Finanziamento del Terrorismo) |
| TFS | Targeted Financial Sanctions (sanzioni finanziarie internazionali) |
| UAC | Ufficio di Attività di Controllo (precedentemente UCVAE) |
| UAE | Ufficio Attività Economiche |
| UCITS | Undertakings for Collective Investment in Transferable Securities |
| UE | Unione europea |
| UNSCR | United Nations Security Council Resolutions |
| UPECEDS | Ufficio programmazione economica e centro elaborazione dati e statistica |
| VA | Virtual Assets |
| VASP | Virtual Asset Service Providers |
| VIES | Vat Information Exchange System |
| VTC | Voluntary Tax Compliance |
| WB | World Bank |

SEZIONE 1. INTRODUZIONE

Questo rapporto (a seguire NRA 2019) illustra i risultati emersi dalla valutazione nazionale dei rischi di riciclaggio e di finanziamento del terrorismo (i.e. ML/TF) svolta dalle autorità sammarinesi, con il contributo del settore privato, aggiornando le risultanze della valutazione dei rischi ML/TF condotta nel 2015 (a seguire NRA 2015).

La suddetta valutazione ha avuto inizio nel 2018 e fornisce una panoramica dei rischi, delle minacce e delle vulnerabilità relative al riciclaggio ed al finanziamento del terrorismo a cui è esposta la Repubblica di San Marino. Tale analisi ha utilizzato dati, informazioni e documenti raccolti da gennaio del 2015 a giugno del 2019.

In passato la Repubblica di San Marino si è avvalsa dell'assistenza tecnica della Banca Mondiale (a seguire WB) per condurre il primo esercizio di "valutazione nazionale dei rischi" (c.d. NRA). Il primo NRA, avviato nell'aprile del 2015 e completato alla fine del 2016, ha comportato l'adozione di un Piano di Azione (c.d. "Action Plan") e di una relativa Strategia Nazionale, che è stata adottata dal Congresso di Stato (i.e. Governo della Repubblica di San Marino) con la Delibera n. 23 del 22 agosto 2016.

La valutazione nazionale dei rischi viene periodicamente rivista in presenza di nuovi o emergenti rischi, eventi importanti o sviluppi nello scenario di riferimento. In realtà, la comprensione dei rischi ML/TF è un esercizio continuo, in quanto le autorità devono, nel continuo, raccogliere dati ed informazioni aggiornati, monitorare le iniziative di *follow-up* intraprese a seguito delle risultanze del NRA e adottare ulteriori misure laddove necessarie al fine di gestire e quindi ridurre i rischi individuati.

Nell'NRA 2019 è stato utilizzato un set approfondito di dati e informazioni e la metodologia della WB è stata integrata con la valutazione di ulteriori fattori di rischio. Le autorità sammarinesi per la prima volta hanno altresì condotto una valutazione dettagliata del rischio di finanziamento del terrorismo (i.e. TF). Inoltre è stata svolta anche un'attenta valutazione, con riferimento ai rischi di riciclaggio e di finanziamento del terrorismo, relativa a settori e prodotti c.d. "*cross-cutting*" (ovverosia elementi "trasversali" collegabili a fattori analizzati in altre parti del documento ma che meritano altresì uno specifico approfondimento, considerata la loro rilevanza).

Sulla base dei risultati ottenuti dall'NRA 2019, San Marino continuerà a consolidare il suo approccio basato sul rischio attraverso l'applicazione di misure di mitigazione proporzionate ai rischi ML/TF ai quali la Repubblica è esposta. Questo approccio costituisce un elemento fondamentale per contrastare il riciclaggio di denaro, il terrorismo e il suo finanziamento; permette altresì di distribuire le risorse (sia umane che tecniche) in modo efficace e garantire la corretta attuazione delle misure basate sulla valutazione di specifici rischi ML/TF, così come indicato nelle raccomandazioni del GAFI.

Nel prosieguo del presente documento verrà riportata una breve descrizione dei risultati ottenuti dall'NRA 2019, ad esclusione di quelle informazioni che sono state considerate riservate per motivi di sicurezza nazionale.

1. PARTICIPANTI

Ai sensi dell'articolo 16 ter della legge AML/CFT¹ (modificata dal Decreto Legge n. 139/2017), il Dipartimento Finanze e Bilancio individua le Amministrazioni Pubbliche, le Autorità e le categorie dei soggetti designati che devono produrre dati, informazioni, documenti e statistiche utili alla valutazione nazionale dei rischi ML/TF.

A tale proposito, il Dipartimento Finanze e Bilancio ha disposto la revisione e l'aggiornamento dell'NRA 2015 affidando la direzione tecnica all'Agenzia di Informazione Finanziaria (AIF), sostenuta dalla Commissione Tecnica di Coordinamento Nazionale (CTCN). In particolare, AIF e CTCN hanno elaborato un programma di lavoro, la relativa tempistica, i dati e le informazioni da acquisire e valutare, le risorse delle Amministrazioni Pubbliche e delle Autorità coinvolte: Tribunale, Banca Centrale della Repubblica di San Marino, Forze di Polizia, Interpol, Ufficio Tributario, Ufficio di Attività di Controllo, Ufficio Attività Economiche, Ufficio Centrale di Collegamento, Ufficio Programmazione Economica e Centro Elaborazione Dati e Statistica, Agenzia per lo Sviluppo Economico - Camera di Commercio S.p.A., Ufficio di Stato Civile, Servizi Demografici ed Elettorali. Vale la pena precisare che il supporto operativo fornito da alcune autorità - come il Tribunale e BCSM - è stato più ampio, considerando la rilevanza dei loro dati/informazioni.

Il contributo del settore privato, nell'ambito dell'NRA 2019, è stato fornito tramite il completamento di questionari (relativi a dati quantitativi e qualitativi) ed incontri utili a raccogliere ulteriori informazioni rilevanti per la comprensione dei rischi ML/TF. Ad esempio, i questionari inviati al settore privato hanno riguardato ogni tipo di prodotto/servizio fornito da ciascuna categoria di soggetti designati finanziari.

2. FONTI INFORMATIVE

Al fine di condurre la valutazione della minaccia di riciclaggio (ML) (i.e. "Modulo 1") e valutare le variabili di input relative alla capacità nazionale di contrastare il riciclaggio (i.e. "Modulo 2"), le Autorità competenti hanno fornito ai gruppi di lavoro (a seguire GdL) una serie di dati e informazioni, che sono - quasi sempre - riferiti al periodo intercorrente tra gennaio 2015 e prima metà del 2019 (i 5 anni precedenti rispetto all'anno in cui si effettua la valutazione).

In generale, uno degli aspetti più rilevanti emersi dall'NRA 2015 riguardava l'adozione, da parte delle autorità competenti, di un sistema statistico uniforme e automatizzato, finalizzato all'ottenimento di dati aggiornati, aggregati e armonizzati, da elaborare senza adeguamenti, in periodi di tempo ragionevoli.

Considerate le dimensioni del Paese, il numero di casi coperti da statistiche e la possibilità per gli uffici delle varie autorità di scambiare informazioni rapidamente, in generale, tale obiettivo può considerarsi raggiunto.

In particolare, le banche dati nazionali sono state estese qualitativamente e quantitativamente al fine di consentire un'analisi statistica più dettagliata e sono in corso di implementazione la bilancia dei pagamenti e un indice per quantificare l'economia sommersa.

A tal proposito è doveroso sottolineare che le Autorità sammarinesi non hanno riscontrato lacune informative che hanno limitato o creato difficoltà nell'effettuare le opportune valutazioni nell'ambito dell'NRA 2019.

Per quanto riguarda i moduli relativi ai soggetti designati finanziari (a seguire SF) - dal "Modulo 3" al "Modulo 6" - i GdL hanno utilizzato i dati forniti da tutti i SF operanti a San Marino con riferimento al periodo gennaio 2015 - giugno 2019, ad esclusione dei dati utilizzati per la valutazione delle variabili

¹ [Legge 17 Giugno del 2008 N. 92](#) disponibile sul sito dell'Agenzia

inerenti relative ai prodotti/servizi offerti, per i quali l'arco temporale va dal gennaio 2015 al dicembre 2018.

L'analisi e la valutazione del settore finanziario (bancario, assicurativo, delle securities e delle finanziarie e fiduciarie) non si limita ad un campione in quanto copre tutti i SF operanti a San Marino.

In particolare, l'analisi dei prodotti offerti dai SF si basa su dati e informazioni raccolte tramite questionari inviati a tutti i SF (100% di copertura), in cui sono stati richiesti dati quantitativi sul volume e sul numero dei prodotti, nonché informazioni sulla qualità dei controlli interni e delle altre misure adottate dai SF.

Qualora necessario tali informazioni sono state anche integrate da interviste con i rappresentanti di alcuni SF e con le informazioni fornite dalle autorità competenti sammarinesi.

Per quanto riguarda i soggetti designati non finanziari analizzati nel "Modulo 7" (a seguire, SNF – categoria che, di fatto, include l'intera lista dei DNFBP così come definita dal GAFI), le principali fonti di informazione si riferiscono a dati ed informazioni forniti da UPECEDS, a quelli che emergono dall'attività di vigilanza e di analisi finanziaria condotte da AIF, ai dati del Tribunale e alle evidenze del Registro dei Soggetti Designati Non Finanziari (a seguire Registro SNF), di cui all'articolo 19 della legge AML/CFT. Inoltre, per quanto riguarda il "settore" del trust e trustee, i GdL hanno utilizzato i dati e le informazioni di BCSM (derivanti dal Registro dei Trust e dal Registro dei Titolari Effettivi del Trust), le informazioni derivanti dall'analisi strategica condotta da AIF e da questionari dedicati inviati ai trustee (relativi sia ad informazioni qualitative che quantitative).

3. METODOLOGIA: NUOVO APPROCCIO

Per quanto riguarda il *tool* della WB si precisa che non sono stati effettuati interventi o adattamenti sui pesi delle variabili.

In particolare, la metodologia della WB si basa sull'analisi delle minacce di riciclaggio e di finanziamento del terrorismo e sull'analisi delle vulnerabilità, sempre relative a tali minacce, alle quali è esposto il Paese, tramite i seguenti moduli:

- Modulo 1 (sull'analisi della minaccia di riciclaggio);
- Modulo 2 (sull'analisi delle vulnerabilità nazionali relative al riciclaggio). Tale analisi è composta a sua volta dei seguenti sotto-moduli:
 - Modulo 3, relativo al Settore bancario;
 - Modulo 4, relativo al Settore delle "securities";
 - Modulo 5, relativo al Settore assicurativo;
 - Modulo 6, relativo al Settore delle altre istituzioni finanziarie (brevemente OFI), ulteriormente composto da altri tre sotto-moduli valutati separatamente:
 - Società finanziarie e fiduciarie (FFC);
 - Poste San Marino;
 - Istituti di pagamento che curano i servizi di "issuing/acquiring" relativi alle carte di pagamento;
 - Modulo 7, relativo al Settore dei Professionisti e Soggetti Non Finanziari (definito, secondo il GAFI, come DNFBP), di cui agli articoli 19 e 20 della Legge AML/CFT, ulteriormente composto da altri dodici sotto-moduli² valutati separatamente:
 - Avvocati e Notai;
 - Commercialisti;

² Vale la pena precisare che nell'NRA 2015 il Modulo 7 era composto da 9 ulteriori sotto-moduli, mentre nell'NRA 2019 i sotto-moduli sono 12 sulla base di quanto disposto dall'Art. 19 e dell'art. 20 della legge AML/CFT applicabile a questi anni. Questo anche a seguito dei risultati dell'NRA 2015.

- Revisori e società di revisione (nuovo modulo rispetto all’NRA 2015);
- Prestatori di servizi relativi a società o trust diversi dai soggetti finanziari (nuovo modulo rispetto all’NRA 2015);
- Consorzio di garanzia (nuovo modulo rispetto all’NRA 2015);
- Agenti immobiliari;
- Prestatori di servizi di giochi della sorte e case da gioco;
- Soggetti che esercitano l’attività di custodia e trasporto di denaro contante, opere d’arte, titoli o valori;
- Soggetti che esercitano l’attività di commercio di preziosi;
- Soggetti che esercitano l’attività di casa d’asta, galleria d’arte, commercio di cose antiche o comunque di opere d’arte;
- Società o i soggetti costituiti in forma diversa dalla società che svolgono attività analoghe non prettamente riservate a quelle svolte dai soggetti di cui all’articolo 20, comma 1, lettere a) e c) (a seguire “Altre Società di cui all’art. 19, lettera g bis”);
- Società di servizi che svolgono l’attività di supporto alla prestazione professionale dei soggetti di cui all’articolo 20 (a seguire “Società di servizi di cui all’art. 19, lettera g ter”).

Per quanto riguarda la valutazione della minaccia di riciclaggio (i.e. "Modulo 1"), con particolare riferimento alla raccolta dati di casi ML, si specifica che il GdL ha deciso aggiungere ulteriori campi/categorie³ non previsti nel modulo e, al contempo, di non considerarne altri⁴, al fine di adattarlo al contesto di San Marino.

Nel "Modulo 2", sono state valutate tutte le variabili di input previste dal modulo sulla capacità nazionale di contrastare il riciclaggio. Inoltre, con riferimento ai sotto-moduli, ove presente, è stata valutata anche la variabile opzionale dedicata al "Livello di pressione del mercato" (applicabile ai soli "Modulo 3", "Modulo 4" e "Modulo 5").

Con riferimento ai moduli 3, 4, 5, 6 e 7, le variabili di input sono state valutate adottando un approccio orizzontale che ha permesso ai GdL di effettuare un’unica valutazione per tutti i SF ed un’unica valutazione per tutti i Professionisti e Soggetti Non Finanziari (mentre nell’NRA 2015 le stesse variabili di input erano state valutate singolarmente e separatamente per ogni categoria di soggetti designati).

Inoltre, nell’NRA 2019, la metodologia della WB è stata rivista e integrata con la valutazione di ulteriori fattori di rischio relativi al finanziamento del terrorismo (i.e. "Modulo 8") - non valutato strutturalmente nell’NRA 2015.

Inoltre, sempre nell’NRA 2019 sono stati valutati altri potenziali rischi derivanti dai cosiddetti settori e prodotti *cross-cutting* (ovverosia trasversali):

- valutazione dell'uso del contante - sebbene il livello di utilizzo del contante (c.d. *level of cash activity*) fosse già parte integrante della valutazione di ciascun prodotto/servizio fornito dai vari soggetti designati;
- valutazione delle NPO;
- valutazione delle persone giuridiche;
- valutazione dei trust e *trustee*;
- valutazione delle c.d. nuove tecnologie.

³ Quali ad esempio la professione dei cittadini sammarinesi e non cittadini sammarinesi coinvolti nelle indagini, informazioni sulla principale attività economica delle persone giuridiche nazionali ed estere coinvolte nelle indagini, la fase del ML, l’arco temporale del reato presupposto e l’arco temporale del relativo ML.

⁴ In particolare, non sono state raccolte le seguenti informazioni: importo medio dei conti correnti investigati, numero di *money transfers*, importo medio dei *money transfers* e regioni interessate.

SEZIONE 2. LA REPUBBLICA DI SAN MARINO

1. POSIZIONE GEOGRAFICA

Come già indicato nel precedente NRA, la Repubblica di San Marino è un'enclave nella penisola italiana, confina con le regioni italiane Emilia Romagna e Marche e la sua popolazione è di circa 33.000 abitanti.

La lingua ufficiale di San Marino è l'italiano.

2. CONTESTO ISTITUZIONALE

Il Consiglio Grande e Generale, composto da 60 consiglieri, esercita il potere legislativo, dirige e controlla la politica del Governo. Il potere legislativo implica l'adozione di leggi, che sono vincolanti per l'intera comunità.

Il Consiglio Grande e Generale è presieduto da due Capitani Reggenti, che vengono eletti dal Consiglio Grande e Generale ogni 6 mesi e fungono da Capi di Stato per quel periodo.

Il Congresso di Stato (ovverosia il governo) è eletto dal Consiglio Grande e Generale ed esercita il potere esecutivo.

Per maggiori informazioni si prega di consultare la descrizione del quadro istituzionale e giudiziario riportata nel report pubblico dell'NRA 2015 (attualmente disponibile solo in versione inglese), o la più completa serie di informazioni disponibile sul sito web del Consiglio Grande e Generale⁵.

3. DESCRIZIONE DEL CONTESTO AML/CFT DI SAN MARINO

3.1 SAN MARINO E IL MONEYVAL

La Repubblica di San Marino è membro del Comitato del Moneyval del Consiglio d'Europa dal 1998. Nel corso degli anni, la Repubblica di San Marino è stata sottoposta a quattro cicli di "valutazione reciproca".

L'ultimo ciclo di valutazione (come risulta dal *Mutual Evaluation Report* del 2011 – MER 2011) ha messo in evidenza i sostanziali progressi compiuti dal Paese, confermati dai risultati delle relazioni di *follow-up* del 2013 e 2015.

Nel 2011, come specificato nell'ultimo MER, il Moneyval ha valutato il quadro AML/CFT di San Marino identificando alcuni elementi connessi al rischio, alle minacce e alle vulnerabilità di riciclaggio. Per ulteriori informazioni sull'esito della valutazione, si prega di consultare il [documento di sintesi](#) del MER 2011.

Il quinto ciclo di valutazione è iniziato nel 2019 e sarà presumibilmente completato entro la fine del 2020.

3.2 VALUTAZIONE DEL FMI: LE QUESTIONI AML/CFT DI SAN MARINO

La Repubblica di San Marino ha aderito al Fondo Monetario Internazionale (a seguire FMI) il 23 settembre 1992⁶.

Negli ultimi tre anni, su base annuale, il FMI ha svolto le missioni ai sensi dell'art. IV su San Marino⁷.

⁵ <https://www.consigliograndeegenerale.sm/on-line/home.html>

⁶ <http://www.imf.org/external/country/SMR/>

Dal 2016 sono state fornite le seguenti informazioni sulle iniziative e sulle questioni AML/CFT di San Marino.

Nel Survey del FMI (i cui capi missione per San Marino sono Alexander Tieman e Kazuko Shirono) in relazione alla cooperazione internazionale, che è un elemento eccezionalmente importante per un piccolo paese come San Marino, sono stati forniti i seguenti esempi: “[...] L'approfondimento della cooperazione internazionale è sempre stata una priorità per San Marino. Ciò vale soprattutto per la cooperazione con l'Italia, un Paese con il quale il micro-stato condivide una lingua e molti legami culturali e commerciali. San Marino, infatti, ha recentemente concluso un accordo bilaterale di cooperazione economica con l'Italia e ha istituito la Centrale Rischi per condividere le informazioni sui crediti concessi con le controparti internazionali. San Marino ha anche rinnovato le sue regole antiriciclaggio, e ora è pienamente conforme alle norme internazionali. Ma la cooperazione internazionale va oltre la collaborazione con l'Italia. San Marino ha concluso un accordo monetario con le istituzioni europee, in cui le parti concordano che San Marino può utilizzare l'euro come valuta legale. E lo scorso anno San Marino - insieme a Monaco e Andorra - ha avviato le trattative per un accordo di associazione con l'Unione europea per garantire la libera circolazione delle merci, dei capitali, dei servizi e delle persone. Accordi di questo tipo sono essenziali per un commercio internazionale senza ostacoli e dimostrano al mondo che San Marino è un luogo dove si può fare business e investire con fiducia”⁸.

Nel 2017, ai sensi dell'articolo IV, sono state fornite al pubblico le seguenti informazioni⁹.

Il rapporto del personale del FMI indica che: "L'impegno di San Marino nella cooperazione internazionale rimane cruciale (allegato IV). Il miglioramento delle relazioni internazionali dovrebbe contribuire a rilanciare l'attività economica transfrontaliera e sostenere la ripresa di San Marino. La valutazione del rischio nazionale AML/CFT, completata lo scorso anno, è un gradito passo in avanti per aumentare ulteriormente l'efficacia del regime AML/CFT e le Autorità sono incoraggiate ad attuare il piano d'azione AML/CFT."

Come indicato sopra, lo *Staff Report* del FMI contiene l'allegato IV "San Marino e la cooperazione internazionale" qui di seguito riportato:

Allegato IV. San Marino e la cooperazione internazionale

Iniziative dell'Organizzazione per la cooperazione e lo sviluppo economico OCSE. San Marino partecipa all'iniziativa OCSE per far fronte alla *Base Erosion and Profit Shifting* (BEPS) e si impegna ad attuare il pacchetto BEPS. A tal fine, le autorità hanno creato un gruppo multidisciplinare nel luglio 2016 per discutere l'attuazione delle misure BEPS. San Marino è anche tra i primi ad adottare il piano per implementare lo scambio automatico di informazioni entro il 2017. Sul fronte interno, a novembre 2015, le autorità hanno adottato una legislazione sulla cooperazione fiscale internazionale per fornire la base giuridica per l'attuazione di queste iniziative.

Misure AML/CTF. Le autorità hanno completato la valutazione dei rischi nazionali AML/CFT a maggio 2016 e hanno preparato un piano d'azione AML/CFT che identifica le azioni prioritarie al fine di mitigare il rischio di riciclaggio. Ciò si è concretizzato nell'adozione da parte del Governo della Strategia Nazionale in materia AML/CFT per il 2016-2018 e del Piano d'Azione nell'agosto 2016. Inoltre, il MONEYVAL, riconoscendo l'effettiva azione intrapresa da San Marino, ha riclassificato il paese come *bi-annual follow-up case* nell'aprile 2015. Le autorità stanno lavorando per garantire la conformità con le raccomandazioni del Gruppo di Azione Finanziaria (GAFI).

Cooperazione bilaterale con l'Italia e l'UE. Importanti accordi con l'Italia, tra cui un Accordo di cooperazione

⁷ Le missioni sono intraprese nell'ambito di consultazioni regolari (di solito annuali) ai sensi dell'articolo IV dello Statuto del FMI, nel contesto di una richiesta di utilizzo delle risorse del FMI (prestito dal FMI), nell'ambito di discussioni sui programmi di monitoraggio del personale, o nell'ambito di altre attività di monitoraggio degli sviluppi economici.

⁸ <https://www.imf.org/en/News/Articles/2015/09/28/04/53/socar050916a>

⁹ <https://www.imf.org/en/Publications/CR/Issues/2017/04/06/Republic-of-San-Marino-2017-Article-IV-Consultation-Press-Release-Staff-Report-and-Statement-44803> ; IMF Country Report no. 17/86

economica e un Accordo di cooperazione in materia finanziaria, sono entrati in vigore all'inizio del 2015. Inoltre, San Marino è stato aggiunto alla *white list* italiana dei paesi consentendo, nel gennaio 2015, un efficace scambio di informazioni con le autorità fiscali italiane. In termini di relazioni con l'UE, San Marino, insieme ad Andorra e Monaco, ha avviato i negoziati per un accordo di associazione con l'UE nel 2015. Nel frattempo, è stato firmato, alla fine del 2015, un accordo sullo scambio automatico di informazioni sui conti finanziari con l'UE, che è entrato in vigore a giugno 2016.

Tabella 1 - Allegato IV. San Marino e la cooperazione internazionale

In tale relazione viene inoltre riportata la dichiarazione del 3 aprile 2017 del Sig. Carlo Cottarelli, Direttore Esecutivo per la Repubblica di San Marino, e della Sig.ra Marta Spinella, Consigliere del Direttore Esecutivo, in cui è indicato che: "Negli ultimi anni, San Marino ha intrapreso un'azione chiara nel quadro del MONEYVAL per migliorare il suo regime AML/CFT, compiendo grandi sforzi per assicurare il rispetto delle Raccomandazioni del GAFI e adottando misure risolutive e di vasta portata per rispondere alle preoccupazioni espresse da questa organizzazione. La valutazione del rischio nazionale è stata conclusa e sono in corso ulteriori misure per attuare il relativo piano d'azione.

Più tardi, nel 2018, la Dichiarazione conclusiva dello staff della Missione Articolo IV del 17 gennaio 2018 indicava che "i continui sforzi di San Marino per impegnarsi con la comunità internazionale e migliorare la trasparenza sono cruciali. L'aggiornamento normativo recentemente ratificato del quadro normativo AML/CFT contribuirà a migliorare la credibilità del sistema. Dovrebbe essere sviluppato anche un quadro di riferimento riguardante gli obblighi di adeguata verifica in relazione ai nuovi programmi di residenza per salvaguardare l'integrità finanziaria. L'ulteriore cooperazione con l'Italia, compresa l'istituzione di un protocollo d'intesa con la Banca d'Italia, risulteranno importanti per rafforzare la capacità istituzionale di San Marino".

Nel 2019, lo *Staff Report* del FMI indica che "sono necessari sforzi continui per contenere i rischi di *financial integrity*. Le autorità hanno riferito del recepimento della quarta direttiva antiriciclaggio (AML) dell'UE nelle leggi nazionali, dell'attuazione della vigilanza basata sul rischio da parte dell'Agenzia di Informazione finanziaria (AIF) e del rafforzamento del quadro giuridico e regolamentare AML/CFT a seguito della valutazione nazionale dei rischi e del conseguente Piano d'Azione. Il recente *peer review report* sullo scambio di informazioni su richiesta, pubblicato dal Forum globale dell'OCSE, ha aggiornato il rating complessivo di San Marino da "Largamente Conforme" a "Conforme", mentre l'UE ha rimosso San Marino dalla sua *grey list* dei paradisi fiscali. Sono necessari sforzi continui per mitigare i rischi di *financial integrity*, anche attraverso l'attuazione delle azioni dell'OCSE sul BEPS, il rafforzamento della collaborazione tra AIF e Forze di Polizia, il miglioramento dell'efficacia del monitoraggio delle transazioni da parte dei SF. Il piano delle autorità che prevede una seconda valutazione del rischio nazionale (NRA) è un passo nella giusta direzione".

Il rapporto specifica inoltre che "le autorità hanno sviluppato e iniziato ad attuare il Piano d'Azione AML/CFT e stanno lavorando a una seconda valutazione del rischio nazionale. È stato istituito un gruppo di lavoro sulle statistiche della Bilancia dei Pagamenti (BOP) e, con il sostegno dell'assistenza tecnica del Fondo, le autorità hanno pubblicato le statistiche sul BOP per il 2017 e statistiche sulla posizione degli investimenti internazionali per il 2016-2017. La pubblicazione regolare dei dati BOP dovrebbe iniziare nel 2019."

Il 22 marzo 2019, la dichiarazione di Domenico Fanizza, Direttore Esecutivo per la Repubblica di San Marino, e Francesco Spadafora, Consigliere Senior del Direttore Esecutivo, precisa che: "Le autorità sammarinesi sottolineano il recepimento della quarta direttiva antiriciclaggio dell'UE nella legislazione nazionale e il rafforzamento del quadro giuridico e regolamentare AML/CFT. A seguito dei risultati della valutazione dei rischi nazionale e del Piano d'Azione nazionale AML, le autorità indicano di aver adottato misure regolamentari in materia di sana gestione in relazione ai rischi di ML/TF riscontrati, che contengono disposizioni relative alla *corporate governance* e alla *financial integrity*, ribadendo l'importanza del "tone at the top".

Il 25 marzo 2019, l'*Executive Board* del FMI conclude la consultazione dell'articolo IV del 2019 con la Repubblica di San Marino, affermando che "hanno accolto con favore i progressi nel rafforzamento del quadro per il riciclaggio di denaro e la lotta al finanziamento del terrorismo, rilevando che sono necessari ulteriori sforzi per contenere i rischi di *financial integrity*".

3.3 L'ACCORDO MONETARIO CON L'UE E L'ACCORDO DI ASSOCIAZIONE

Nel marzo 2012, l'Unione europea ha firmato un Accordo Monetario con la Repubblica di San Marino. Tale accordo autorizza San Marino ad utilizzare l'euro come valuta ufficiale, a dare corso legale alle banconote e alle monete in euro e ad emettere quantità limitate di monete in euro.

Ai sensi di tale accordo, San Marino si è impegnato ad adottare la pertinente legislazione dell'UE (*acquis communautaire*) nell'area delle banconote e monete in euro, della lotta alla frode e alla contraffazione, della legislazione bancaria e finanziaria, compresa la prevenzione del riciclaggio di denaro e gli obblighi di segnalazione statistica.

Pertanto, San Marino recepisce nella legislazione nazionale le misure AML/CFT più pertinenti dell'UE: Direttive, Regolamenti e Decisioni.

L'allineamento con la legislazione finanziaria dell'UE previsto dall'Accordo Monetario, contribuisce a raggiungere livelli più elevati di integrazione dell'economia sammarinese con il mercato unico europeo.

Un esempio concreto di questa integrazione è l'ingresso di San Marino nella SEPA (*Single Euro Payment Area*) a partire da febbraio 2014, così da garantire il funzionamento del sistema di pagamento nazionale nel nuovo contesto delle norme europee per i pagamenti al dettaglio. Questo è un riconoscimento significativo dei progressi compiuti da San Marino, anche in vista di una maggiore integrazione del settore bancario con il mercato dei capitali europeo.

Nel 2015 San Marino, Andorra e Monaco hanno avviato i negoziati per un Accordo di Associazione con l'UE.

Nel contesto dell'Accordo Monetario, le Autorità sammarinesi hanno recepito nel quadro giuridico interno (modificando la legge AML/CFT con il Decreto Legge n. 139 dell'11 dicembre 2017) la direttiva (UE) 2015/849 del Parlamento europeo e del Consiglio del 20 maggio 2015, relativa alla *prevenzione dell'uso del sistema finanziario a fini di riciclaggio o finanziamento del terrorismo* (la cosiddetta quarta direttiva AML dell'UE).

3.4 COOPERAZIONE BILATERALE E MULTILATERALE IN MATERIA FISCALE

San Marino è fortemente impegnato in un processo di internazionalizzazione e continua ad adeguare la propria legislazione agli standard internazionali, anche nel campo dello scambio di informazioni.

Il 21 novembre 2013, in occasione del sesto Forum globale sulla trasparenza e lo scambio di informazioni a fini fiscali tenutosi a Giacarta, San Marino ha firmato la Convenzione sull'Assistenza Amministrativa Reciproca in Materia Fiscale (modificata dal protocollo del 2010). Tale Convenzione è entrata in vigore per San Marino il 1° dicembre 2015.

Con riferimento allo scambio di informazioni su richiesta (EOIR) in materia fiscale (modello OCSE), la funzione di scambio di informazioni è svolta dal CLO: un organismo autonomo che funge da autorità competente per tutti gli accordi internazionali sullo scambio di informazioni adottati da San Marino. Le responsabilità del CLO si estendono alla rete di TIEA (*Tax Information Exchange Agreements* - Accordi di Scambio di Informazioni Fiscali) e DTC (*Double Tax Convention* - Convenzione sulla Doppia Imposizione), alla MAAC (*Multilateral Convention* - Convenzione Multilaterale) di San Marino, nonché allo scambio di informazioni relative all'IVA, in virtù di un accordo amministrativo con l'Italia.

Nell'ottobre 2014, San Marino ha firmato il *Multilateral Competent Authority Agreement on Automatic Exchange of Financial Account Information* (l'Accordo Multilaterale tra autorità competenti sullo scambio automatico di informazioni sui conti finanziari) ed è entrato a far parte del gruppo *Early Adopters*.

In particolare, San Marino è un *Early Adopter* con riferimento all'applicazione del CRS (*Common Reporting Standard*) per lo scambio automatico, a partire dal 2017 rispetto ai dati del 2016, sia nel quadro dell'OCSE che dell'UE (Legge n. 174/2015).

Nel 2015 San Marino ha firmato l'accordo intergovernativo FATCA con gli Stati Uniti d'America (Modello II). Tale accordo è entrato in vigore il 30 agosto 2016.

La legge n. 174 del 27 novembre 2015 ("Cooperazione fiscale internazionale") regola la cooperazione fiscale internazionale attuata dalla Repubblica di San Marino in esecuzione di accordi internazionali, bilaterali o multilaterali, conclusi con paesi o giurisdizioni estere.

Nel 2017 San Marino ha firmato l'accordo multilaterale relativo al progetto OCSE sulla *Base Erosion and Profit Shifting* (BEPS).

Nel 2019, con riferimento ai meccanismi di San Marino relativi allo scambio di informazioni, erano in vigore n. 54 accordi internazionali bilaterali (Italia inclusa), mentre la Convenzione sull'assistenza amministrativa reciproca in materia fiscale (convenzione multilaterale - MAAC), dal 1 ° dicembre 2015 era in vigore con circa 130 paesi.

Con riferimento alla Direttiva UE sull'assistenza amministrativa reciproca in materia fiscale, San Marino è attivo nello scambio di informazioni tramite VIES (*Vat Information Exchange System*) e NCTS (*New Community Transit System*) e ha scambiato informazioni sulla base della Direttiva UE/San Marino relativa alla Tassazione dei redditi da risparmio sotto forma di pagamenti di interessi a favore di residenti nella Comunità Europea (Legge n. 81/2005).

Per quanto riguarda le relazioni fiscali con l'Italia, nel 2012 San Marino ha ratificato il protocollo che modifica l'accordo sulla doppia imposizione (*Double Taxation Agreement*) del 2002, firmato il 13 giugno 2012. Il protocollo di modifica è entrato in vigore il 3 ottobre 2013.

Inoltre, nel 2012, sono stati conclusi con l'Italia l'Accordo di Cooperazione Economica e l'Accordo di Cooperazione Finanziaria. La ratifica di questi due accordi bilaterali in materia di cooperazione economica e cooperazione finanziaria, fornendo la base giuridica per un efficace scambio di informazioni, è stata considerata uno dei requisiti principali che sono stati tenuti in considerazione con riferimento alla permanenza di San Marino nella cosiddetta *black list* italiana. Infatti, nel febbraio 2014, la Repubblica di San Marino è stata rimossa dalla *black list* italiana.

Questi accordi sono un presupposto importante per dare nuovo slancio alle relazioni bilaterali in campo economico e finanziario, nonché per gettare le basi per la crescita dell'economia sammarinese.

Nel corso del 2014 e 2015 i rapporti con l'Italia sono migliorati a seguito della rimozione di San Marino dalla cosiddetta *Italian tax black list*, dall'entrata in vigore di accordi bilaterali (l'Accordo di Cooperazione Economica, l'Accordo Finanziario e l'Accordo sulla Doppia Imposizione) e dell'inclusione nell'*Italian tax white list* e del collocamento in una *white list* antiriciclaggio.

Per concludere, San Marino ha compiuto progressi significativi nell'allineamento della propria legislazione agli standard internazionali di trasparenza e cooperazione fiscale e partecipa allo scambio di informazioni fiscali in linea con gli standard OCSE e FATCA.

4. PANORAMICA DEI SETTORI ANALIZZATI

Nei paragrafi seguenti sono riportate alcune informazioni di contesto sulle categorie di soggetti designati sottoposti agli obblighi AML/CFT che includono i Soggetti Finanziari (SF), i Professionisti e i Soggetti Non Finanziari (SNF). Vale la pena specificare che l'elenco dei soggetti designati ai sensi della legge AML/CFT è più ampio dell'elenco dei DNFBP stabilito dal GAFI.

Come indicato in precedenza, nell’NRA 2019 le autorità sammarinesi, con il coinvolgimento del settore privato, hanno esaminato anche le cosiddette organizzazioni non profit (NPO), gli istituti giuridici (trust) e le persone giuridiche. Sono state inoltre fornite informazioni sulle nuove tecnologie e sull'uso improprio delle persone giuridiche e degli istituti giuridici (trust).

4.1 PANORAMICA DEI SETTORI FINANZIARI

Il sistema finanziario della Repubblica di San Marino ha una dimensione rilevante rispetto all'economia nazionale (più di 4 volte il PIL come totale attivo, nel 2018), con una presenza predominante del settore bancario (88% in termini di volume di fondi gestiti).

Dal 2008, la dimensione del sistema finanziario è fortemente diminuita (circa il 60% del totale attivo a dicembre 2018) a seguito del percorso intrapreso dalla Repubblica di San Marino verso il raggiungimento dei migliori standard di trasparenza e conformità (si veda il box sottostante). La conseguenza di questo percorso è stata una perdita di attrattività per gli investitori in cerca di regimi non trasparenti, la fine di un modello basato principalmente sul segreto bancario, sull'anonimato societario e sulla tassazione privilegiata. Come effetto finale, i fondi gestiti nel sistema finanziario sono diminuiti a un ritmo costante: un processo guidato principalmente dal settore bancario, considerata la sua rilevanza rispetto l'intero sistema finanziario.

Il percorso verso i migliori standard di trasparenza e conformità (compliance)

Dal 2014, come risultato degli sforzi fatti negli anni precedenti, la Repubblica di San Marino ha compiuto importanti progressi, non solo nel settore AML/CFT, ma anche nella trasparenza - collaborazione internazionale in materia fiscale e nell'adozione dell'*acquis communautaire* per i settori finanziari, ricevendo anche importanti riconoscimenti dalle organizzazioni internazionali competenti.

Tax matters collaboration

- Febbraio 2014: l'Italia rimuove San Marino dall'elenco dei paesi con regime fiscale privilegiato (*black list*);
- Ottobre 2014: San Marino firma l'Accordo Multilaterale con l'autorità competente dell'OCSE, in quanto paese "early adopter";
- Dicembre 2014: l'Italia include San Marino nei paesi della *white list* fiscale, con i quali è possibile lo scambio di informazioni, ai sensi delle convenzioni internazionali per evitare la doppia imposizione sul reddito;
- Gennaio 2015: entra in vigore l'accordo San Marino-Italia sulla cooperazione economica, insieme all'Accordo sulla cooperazione finanziaria;
- Ottobre 2015: San Marino firma l'accordo FACTA con USA;
- Dicembre 2015: San Marino firma un accordo con l'UE in merito allo scambio automatico di informazioni finanziarie;
- Luglio 2018: il Forum globale dell'OCSE valuta San Marino conforme in ambito di scambio di informazioni su richiesta a fini fiscali (la valutazione precedente era largamente conforme);
- Dicembre 2018: ECOFIN riconosce la conformità di San Marino alle misure di trasparenza fiscale, equità e anti BEPS.

Il processo di adozione dell'*acquis communautaire* dell'UE

A seguito dell'Accordo Monetario firmato da San Marino nel 2012 e del conseguente obbligo di adottare l'*acquis communautaire* per i settori bancario e finanziario, dal 2014 vi è stata un'intensa attività di emanazione di normative primarie e regolamentazione secondaria:

- 2014: regolamento BCSM 2014-04 per l'adozione delle direttive 2007/64 / CE (PSD) e 2009/110 / CE (IMEL);
- 2015: Regolamento BCSM 2015-02 per l'adozione degli standard SEPA;
- 2016: Regolamento BCSM 2016-01 relativo al sistema di garanzia dei depositanti (Direttiva 2014/49 /

UE); Regolamento BCSM 2016-02 sul bilancio consolidato dei soggetti autorizzati (Direttiva 86/635 / CEE);

- 2017: Decreto legge 139 per il recepimento della direttiva (UE) 2015/849 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 20 maggio 2015, sulla prevenzione dell'uso del sistema finanziario a fini di riciclaggio o finanziamento del terrorismo (quarta direttiva AML dell'UE) nel quadro giuridico nazionale, modificando la legge AML/CFT;
- 2018: Decreto Delegato (DD) 111 sul carattere definitivo del regolamento nei pagamenti per l'adozione della Direttiva 98/26/CE; DD 148 sui sistemi di indennizzo degli investitori (Dir. 97/9/CE - ICSD); DD 149 sul risanamento e la liquidazione degli enti creditizi (Dir. 2001/24/CE); DD 150 sui contratti di Trust guarantee (Dir. 2002/47/CE); DD 177 sui servizi di pagamento (Dir. 2015/2366 PSD2);
- 2019: DD 50 sulla vigilanza prudenziale e supplementare (Dir. 2002/87 / CE FICOD, Dir. 2013/36 / CE CRD-IV, Reg. 575/2013 CRR); DD 61 sugli abusi di mercato (Dir. 2014/65 / UE MIFID II, 2014/57 / UE MAD II, Reg. 600/2014 MiFIR, Reg. 596/2014 MAR).

Secondo la legge n.165/2005 (LISF), tutti i soggetti che svolgono le attività elencate nell'allegato 1 (attività riservate) devono essere preventivamente autorizzati e successivamente supervisionati sui loro profili tecnici dall'autorità di vigilanza di BCSM.

Al 31 dicembre 2018, i soggetti vigilati da BCSM erano:

- n. 6 banche operative;
- n. 3 società finanziarie e fiduciarie;
- n. 3 società di gestione;
- n. 2 imprese di assicurazione sulla vita;
- n. 1 istituto di pagamento.

Il sistema finanziario è composto anche dagli intermediari assicurativi e riassicurativi, promotori finanziari e trustee professionali, soggetti che non svolgono attività riservate come sopra descritto, ma che devono essere comunque autorizzati da BCSM prima di operare. Alla data del 31 dicembre 2018, tali soggetti erano:

- n. 37 intermediari assicurativi e riassicurativi (di cui 4 sospesi);
- n. 0 promotori finanziari;
- n. 11 trustee professionali.

Alla stessa data, risultavano presenti n. 45 imprese di assicurazione estere autorizzate a concludere contratti assicurativi nella Repubblica di San Marino per il tramite gli intermediari autorizzati da BCSM ad operare in territorio sammarinese. Tra queste, n. 25 imprese di assicurazione provenivano dall'Italia mentre le restanti 20 da altri paesi europei.

La tabella seguente mostra i tassi di rilevanza (a dicembre 2018) - in base al volume dei fondi gestiti - per ciascun settore finanziario. La tabella indica che il peso del settore bancario in termini di fondi gestiti è circa l'88% del sistema finanziario totale, con una netta preminenza sugli altri settori.

| SETTORI FINANZIARI | % SUL VOLUME TOTALE DEI FONDI GESTITI |
|-------------------------------------|---------------------------------------|
| Banche operative | 88% |
| Finanziarie e Fiduciarie | 4% |
| Imprese di assicurazione sulla vita | 4% |
| Istituto di pagamento | 2% |
| Società di gestione | 1% |
| Trust | 1% |

Tabella 2 – Percentuale dei settori finanziari sul volume totale dei fondi gestiti

4.1.1 SETTORE BANCARIO

Il settore bancario si trova attualmente ad affrontare molte problematiche dovute ad una forte riduzione dei fondi gestiti, causata principalmente dal cambiamento del modello di *business*, in conseguenza del

percorso intrapreso dalla Repubblica di San Marino verso migliori standard di trasparenza e conformità (*cf. supra*).

Alla fine del 2018, il numero delle banche iscritte nel Registro di BCSM era pari a 7 unità (di cui n. 1 banca risultava non operativa), in calo rispetto alle 10 unità registrate nel 2014 (di cui n. 3 risultavano non operative).

Il ridimensionamento del settore bancario, spinto anche dalla crisi finanziaria globale e dai provvedimenti italiani in materia fiscale (c.d. “scudo fiscale” e “voluntary disclosure”), ha quindi determinato una riduzione nella qualità degli attivi, un aumento dei crediti deteriorati (NPL) e una riduzione della liquidità delle banche. A dicembre 2018, l'importo totale delle attività era pari a 4.576 miliardi di euro.

Ulteriori informazioni sui dati e sull'andamento del sistema bancario, nonché sulla Strategia per stabilizzare il Sistema Finanziario, sono disponibili in uno specifico documento della collana “Interventi” pubblicato a maggio del 2019 sul sito web di BCSM¹⁰.

Le banche concentrano la propria attività principalmente sul *retail banking* e offrono prodotti e servizi poco sofisticati, mitigando così la vulnerabilità del settore. Le filiali bancarie sono dislocate sul tutto il territorio sammarinese.

4.1.2 SETTORE FINANZIARIO E FIDUCIARIO

Al 31 dicembre 2018, il settore delle società finanziarie/fiduciarie (FFC) di San Marino era composto da 3 operatori, per un totale attivo di 133 milioni di euro. Le FFC principalmente gestiscono portafogli di strumenti finanziari, prestiti, leasing e mandati fiduciari.

4.1.3 SETTORE ASSICURATIVO

Alla medesima data di riferimento di cui sopra, il settore assicurativo era costituito da due imprese di assicurazione e da intermediari assicurativi e riassicurativi.

Durante il periodo di valutazione le imprese di assicurazione hanno svolto la propria attività tramite accordi di distribuzione siglati sia con le banche sammarinesi che con gli intermediari assicurativi e riassicurativi operanti in Repubblica. Nel 2018, i premi lordi registrati dalle due imprese di assicurazione esistenti sono stati di circa 12 milioni di euro.

Alla fine del 2018, si erano iscritti nel relativo Registro pubblico di BCSM n. 37 Intermediari assicurativi, suddivisi tra persone fisiche e imprese individuali (n. 6), istituzioni non finanziarie (n. 25) e SF (n. 6) - in calo durante il periodo di valutazione.

Come accennato in precedenza, questi intermediari offrono prodotti e servizi assicurativi esteri di imprese di assicurazione europee (principalmente italiane).

4.1.4 SETTORE DELLE SECURITIES

Nell’NRA 2015, il settore delle Securities era composto da due diversi tipi di entità: società di investimento e società di gestione. Dal 2015, l'attività delle società di investimento è cessata e il settore delle Securities è ora composto solo da società di gestione, autorizzate a fornire servizi di investimento collettivo.

Fino al 2017, il settore è rimasto stabile in termini di soggetti (pari a n. 2). Nel 2018, il settore ha registrato l'avvio di una nuova società di gestione. Tutte e 3 le società di gestione sono di proprietà di banche sammarinesi.

¹⁰ <https://www.bcsm.sm/site/en/home/articolo5820.html>

4.1.5 SETTORE DI ISSUING E ACQUIRING

Il settore di "issuing e acquiring" è composto da 2 istituti finanziari attivi, iscritti nel Registro dei soggetti autorizzati dal 2016 (una banca e un istituto di pagamento). Vale la pena ricordare che i titolari di carte sono principalmente persone fisiche e persone giuridiche residenti a San Marino.

4.2 PANORAMICA DEL SETTORE NON FINANZIARIO

In base a quanto indicato dalla legge AML/CFT, a parte i soggetti finanziari (SF), sono considerati soggetti designati sottoposti agli obblighi AML/CFT anche i Professionisti e i SNF. Occorre specificare che tra i Professionisti e i SNF sono inclusi tutti i DNFBP elencati da GAFI.

Le autorità sammarinesi hanno adottato l'approccio dell'Unione europea includendo nella lista dei soggetti designati, ovvero sottoposti alla normativa AML/CFT, ulteriori categorie di soggetti designati, rispetto a quelli stabiliti dal GAFI. Come sopra accennato, la Repubblica di San Marino, nell'ambito dell'Accordo Monetario tra San Marino e l'Unione europea ha recepito Direttive e Regolamenti AML/CFT dell'UE nel quadro giuridico nazionale.

Il recepimento della cosiddetta IV Direttiva AML e le risultanze dell'NRA 2015 hanno portato alle seguenti modifiche nell'elenco dei SNF:

- alcune categorie di soggetti designati analizzati nell'NRA 2015, non rientrano più tra i SNF, come ad esempio il settore del noleggio di beni mobili registrati (ovvero l'attività di noleggio di un'auto);
- altre categorie di soggetti sono state incluse negli SNF, perfezionando così le tipologia di attività per le quali è prevista l'adozione degli obblighi AML/CFT (ovvero concentrandosi su quelle attività d'impresa che rientrano nell'ambito di applicazione AML/CFT);
- altri soggetti sono stati incorporati in un'unica categoria, come le case d'asta, le gallerie d'arte e il commercio di oggetti d'antiquariato.

4.2.1 I PROFESSIONISTI

I Professionisti sono definiti dall'art. 20 della legge AML/CFT. Queste professioni possono essere esercitate da coloro che sono in possesso di apposita qualifica e sono iscritti negli albi dei rispettivi ordini professionali.

Ogni ordine professionale è regolato da disposizioni di legge ed è legalmente riconosciuto dallo Stato sulla base di specifici Decreti.

Vale la pena evidenziare che a San Marino gli studi professionali sono composti da singoli Professionisti oppure fanno riferimento a un numero limitato di dipendenti e che le Società di Revisione sono piccole imprese.

La tabella seguente riporta il numero di Professionisti per ogni categoria. A tale proposito si rileva che i Commercialisti (i.e. Dottori Commercialisti ed Esperti Contabili) e gli Avvocati e Notai, che svolgono anche la professione di Revisori contabili, sono registrati anche nel Registro dei revisori contabili della Repubblica di San Marino; pertanto sono inclusi in entrambe le categorie.

| Numero di Professionisti* (al 30 Giugno 2019) | | | | | |
|--|------|------|------|------|------------|
| CATEGORIA/ANNO | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Avvocati e Notai | 125 | 122 | 124 | 125 | 127 |
| Commercialisti | 118 | 114 | 115 | 117 | 117 |
| <i>Di cui Revisori Contabili</i> | 126 | 120 | 117 | 119 | 120 |
| Società di Revisione | 7 | 7 | 7 | 6 | 5 |

* Dati certificati dalle Associazioni Professionali

Tabella 3 – Numero di Professionisti

4.2.2 SOGGETTI NON FINANZIARI - SNF

La categoria dei SNF comprende un elenco di soggetti che svolgono attività economiche molto eterogenee tra loro. Le strutture dei SNF sono generalmente di piccole dimensioni (di solito sono composte da un direttore/proprietario e uno o due dipendenti) e le attività d'impresa non sono sofisticate, sia in termini di transazioni, operazioni e/o servizi forniti, che in termini di composizione della clientela (i.e. profilo della clientela).

I SNF sono definiti dall'art. 19 della legge AML/CFT come segue:

- a. prestatori di servizi relativi a società o trust diversi dai soggetti finanziari;
- b. consorzio di garanzia collettiva fidi a responsabilità limitata tra operatori economici della Repubblica di San Marino, disciplinato dalla Legge 22 luglio 1977 n. 42;
- c. agenti immobiliari, anche quando agiscono in qualità di intermediari nella locazione di un bene immobile, ma solo in relazione alle operazioni per le quali il canone mensile è pari o superiore a 10.000 euro;
- d. prestatori di servizi di giochi della sorte e case da gioco;
- e. soggetti che esercitano l'attività di custodia e trasporto di denaro contante, opere d'arte, titoli o valori;
- f. soggetti che esercitano l'attività di commercio di preziosi, così come definiti all'articolo 4 nell'allegato tecnico;
- g. soggetti che esercitano l'attività di casa d'asta, galleria d'arte, commercio di cose antiche o comunque di opere d'arte, laddove il valore dell'operazione o di una serie di operazioni legate tra loro sia pari o superiore a 10.000 euro;
- g bis. società o i soggetti costituiti in forma diversa dalla società che svolgono attività analoghe non prettamente riservate a quelle svolte dai soggetti di cui all'articolo 20, comma 1, lettere a) e c);
- g ter. società di servizi che svolgono l'attività di supporto alla prestazione professionale dei soggetti di cui all'articolo 20.

Come previsto dall'art. 17, comma 5 della legge AML/CFT, l'AIF ha istituito un registro elettronico ad-hoc dei soggetti designati di cui all'articolo 19 (Registro Soggetti Non Finanziari o Registro SNF). Tali soggetti devono fornire all'Agenzia informazioni e documenti aggiornati secondo le modalità stabilite da quest'ultima.

Il Registro SNF fornisce il numero esatto di soggetti designati appartenenti a ciascuna categoria. Il registro viene continuamente aggiornato a seguito di nuove registrazioni, sospensioni e cancellazioni che i soggetti designati devono effettuare accedendo al portale della Pubblica Amministrazione, da cui i dati vengono automaticamente acquisiti.

Al 30 giugno 2019, i soggetti iscritti al Registro SNF sono pari a 149 unità, così come indicato nella tabella seguente:

| Numero dei SNF (registrati al 30 Giugno 2019) | |
|--|----|
| Prestatori di servizi relativi a società o trust | 16 |
| Consorzio di garanzia collettiva | 1 |
| Agenti immobiliari | 20 |
| Prestatori di servizi di giochi della sorte e case da gioco | 1 |
| Attività di custodia e trasporto di denaro contante, opere d'arte, titoli o valori | 1 |
| Attività di commercio di preziosi | 41 |
| Attività di casa d'asta, galleria d'arte, commercio di cose antiche | 20 |
| Società o i soggetti costituiti in forma diversa dalla società che svolgono attività analoghe non prettamente riservate a quelle svolte dai soggetti di cui all'articolo 20, comma 1, lettere a) e | 7 |

| Numero dei SNF (registrati al 30 Giugno 2019) | |
|--|------------|
| c) - (Altre Società di cui all'art. 19, lettera g bis) | |
| Società di servizi che svolgono l'attività di supporto alla prestazione professionale dei soggetti di cui all'articolo 20 (Società di servizi di cui all'art. 19, lettera g ter) | 42 |
| TOTAL | 149 |

Tabella 4 – Soggetti designati non finanziari registrati nel Registro SNF

4.2.3 PRESTATORI DI SERVIZI RELATIVI A SOCIETÀ O TRUST

Come stabilito dalla Legge sul Trust n. 42 del 1 marzo 2010, l'attività di trustee professionale a San Marino consiste nell'operare quale trustee per più di un trust; in tal caso si è sottoposti all'autorizzazione di BCSM.

Al 30 giugno 2019 risultano iscritti nel relativo Registro tenuto da BCSM n. 11 trustee professionali, di cui: n. 5 SF, n. 3 società (n. 2 società per azioni e n. 1 società a responsabilità limitata) e n. 3 persone fisiche.

Per le finalità AML/CFT, l'art. 19 lett. a) della legge AML/CFT include tra i SNF i prestatori di servizi relativi a società o trust, ovvero, per l'art. 1 della legge AML/CFT, ogni persona fisica o giuridica che fornisce a terzi, a titolo professionale (ovvero, quando percepisce una retribuzione in qualunque forma e modalità), i servizi stabiliti dall'art. 1, comma 1, lettera n ter), a prescindere dal numero di trust per i quali opera come trustee. Pertanto se un trustee agisce come trustee per un solo trust, questi non è autorizzato da BCSM come trustee professionale, ma è trustee professionale secondo la legge AML/CFT ed è sottoposto a tali obblighi AML/CFT e alla vigilanza AML/CFT di AIF.

Al 30 giugno 2019, questa categoria include n. 16 TCSP (pertanto da intendersi come "soggetti designati"). Più in dettaglio sono ricompresi n. 2 "Company Service Providers" (di seguito CSP) e n. 14 "trust service providers" (i.e. trustee), di cui n. 3 persone giuridiche e n. 11 persone fisiche. Inoltre su n. 14 "trust service providers", n. 6 sono trustee professionali, ai sensi della legge n. 42 del 1 marzo 2010.

4.2.4 ORGANIZZAZIONI NON-PROFIT

Il settore NPO a San Marino è regolato principalmente dalla Legge n. 101 del 1° luglio 2015 (Legge sulle fondazioni), Legge n. 75 del 16 giugno 2016 (Disposizioni in materia di associazioni e volontariato) e dal Titolo VII (Fondazioni e associazioni senza scopo di lucro) della Legge n. 129 del 23 luglio 2010 (articolo 37).

Come nel 2009, dieci anni dopo (nel 2019), le autorità sammarinesi hanno condotto un'indagine approfondita sul settore delle NPO, con l'obiettivo di aggiornare i relativi dati, confrontandoli con l'indagine precedente.

Sulla base dei dati al 30 ottobre 2019, a San Marino sono presenti n. 403 organizzazioni senza scopo di lucro, così suddivise:

- n. 329 associazioni;
- n. 23 fondazioni;
- n. 51 istituzioni ecclesiastiche.

Dall'analisi dei dati raccolti e dalle analisi approfondite effettuate, solo l'1,2% (n. 5 su n. 403) di tali NPO rientrava nella definizione GAFI di NPO a rischio¹¹.

¹¹ Secondo il GAFI il termine NPO si riferisce a una persona giuridica o un istituto giuridico o organizzazione che si impegna principalmente nella raccolta o erogazione di fondi per scopi quali la beneficenza, scopi religiosi, culturali, educativi, sociali o fraterni, o per lo svolgimento di altri tipi di "opere buone".

4.2.5 NUOVE TECNOLOGIE

Sulle nuove tecnologie, la Repubblica di San Marino ha adottato il Decreto Delegato n. 86 del 23 maggio 2019 (brevemente, DD 86/2019), che fornisce un quadro giuridico per alcune applicazioni *blockchain*, introducendo la definizione di *Blockchain Entity*.

Il Decreto stabilisce che le *Blockchain Entity* (di seguito BE) sono definite come qualsiasi persona giuridica che utilizza DLT (*distributed ledger technologies*) per le sue attività commerciali (ad es. settore dell'agricoltura, manifatturiero). Per questo motivo, l'ambito delle attività delle BE è più ampio di quello dei prestatori di servizi in materia di *virtual asset* (VASP), come definito nel glossario del GAFI.

Alla data della presente valutazione, nessuna BE si è ancora registrata a San Marino. Tuttavia, sono in corso le procedure di registrazione da parte di due BE, che presumibilmente saranno completate entro la fine del 2019 e all'inizio del 2020.

SECTION 3. VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI RICICLAGGIO

Secondo il modello della WB adottato da San Marino, il rischio di riciclaggio (di seguito, "rischio ML") deriva dalla combinazione della minaccia di riciclaggio (di seguito, "minaccia ML") e della vulnerabilità al riciclaggio (di seguito, "vulnerabilità ML").

Rispetto all'NRA 2015, la presente valutazione ha rilevato una contrazione in termini di esposizione al rischio ML. Pertanto, il rischio complessivo di ML di San Marino si è leggermente ridotto in questi anni.

Ciò è dovuto a una moderata diminuzione della minaccia ML e ad una riduzione più rilevante della vulnerabilità ML.

La vulnerabilità ML si è ridotta principalmente grazie ad una maggiore capacità delle autorità nazionali di combattere il ML e ad una migliore qualità delle misure preventive adottate dai soggetti designati più rilevanti.

1. MINACCIA DI RICICLAGGIO

1.1 INFORMAZIONI SULL'AMBIENTE CRIMINALE DI SAN MARINO

In generale, il tasso di criminalità domestica è relativamente basso, grazie all'elemento geografico e sociale che caratterizza San Marino e all'effetto dissuasivo delle rigorose ed efficaci azioni delle forze dell'ordine.

Dal 2015, la maggior parte dei reati è costituita dall'uso improprio di carte di credito (o dispositivi simili) per piccoli importi a seguito di clonazione (così come risulta dalle denunce per clonazione presentate dai residenti) e da reati collegati alle sostanze stupefacenti, principalmente collegati all'uso e possesso di piccole quantità e non al di traffico di droga.

Sebbene tali reati siano quelli più frequentemente commessi a San Marino, questi non hanno generato proventi tali da essere considerati rilevanti ai fini della valutazione nazionale dei rischi.

Dal 2015, i reati commessi a San Marino (o commessi sia sul territorio nazionale, che all'estero) che hanno generato proventi rilevanti ai fini del riciclaggio, riguardano la truffa/frode, l'appropriazione indebita e la corruzione.

1.2 ANALISI DELLA MINACCIA ML

L'analisi della minaccia ML¹² ha riguardato la disamina dei procedimenti penali (sia in fase istruttoria, sia con riferimento a quelli rinviati a giudizio) durante il periodo in esame (dal 1 gennaio 2015 al 31 luglio 2019)¹³.

Inoltre, l'analisi della minaccia ML ha incluso anche le informazioni fornite dall'Autorità Giudiziaria con riferimento alle rogatorie ricevute (a seguire MLA o *Mutual Legal Assistance*), la cooperazione *FIU to FIU* e la cooperazione tra Forze di Polizia, comprese le informazioni fornite da ARO (i.e. *Asset Recovery Office*).

Inoltre, sono state prese in considerazione le informazioni sui flussi finanziari (sia in entrata che in uscita) riferite a tutti i SF, al fine di analizzare l'esposizione di San Marino nei confronti delle varie giurisdizioni straniere.

Come già indicato, dal 2015 è stata registrata una leggera diminuzione del livello complessivo di minaccia di ML. Ciò è principalmente dovuto sia alla riduzione del livello di minaccia ML connessa ai proventi generati da reati domestici che alla riduzione del livello di minaccia ML in relazione a proventi generati da reati presupposto commessi all'estero.

1.2.1 INFORMAZIONI SUI REATI PRESUPPOSTO DOMESTICI ED ESTERI

I risultati della valutazione nazionale dei rischi del 2019 (NRA 2019) hanno confermato quanto emerso nella valutazione del 2015: il riciclaggio dei proventi di reato commessi all'estero è notevolmente superiore rispetto al riciclaggio dei proventi di reato commessi a livello nazionale.

Nell'NRA 2019, la maggior parte dei reati presupposto commessi a San Marino, i cui proventi sono stati riciclati all'interno del Paese, derivano da truffa/frode¹⁴, appropriazione indebita e corruzione.

Nei casi di riciclaggio i cui reati presupposto sono commessi all'estero, i crimini più rilevanti sono la truffa/frode, l'appropriazione indebita e la bancarotta.

A tal proposito, i risultati dell'NRA 2019 confermano ampiamente i risultati dell'NRA 2015.

1.2.2 LIVELLO DI MINACCIA ASSOCIATO AI REATI PRESUPPOSTO

Come già rilevato nell'NRA 2015, la maggior parte dei reati rilevanti (ovverosia che generano proventi che possono essere oggetto di riciclaggio), sia con riferimento ai procedimenti penali interni che con riferimento alle rogatorie ricevute, si riferiscono ai cosiddetti reati societari.

Ai fini della presente relazione, il termine "reati societari" si riferisce a situazioni in cui individui hanno abusato del proprio ruolo (ad es. azionista o amministratore) per appropriarsi indebitamente di fondi appartenenti a persone giuridiche (es. distrazione del patrimonio aziendale di una società) oppure casi in cui le società sono state utilizzate per commettere reati che hanno generato dei proventi riciclati a San Marino.

¹² Una minaccia è definita come una persona o un gruppo di persone, oggetti o attività con il potenziale per causare danni, ad esempio, allo stato, alla società, all'economia, ecc. Nel contesto ML/TF ciò include criminali, gruppi terroristici e i loro facilitatori, i loro fondi, nonché attività ML o TF passate, presenti e future. La minaccia è descritta come uno dei due fattori che determinano il rischio di ML, e in genere serve come punto di partenza essenziale nello sviluppo di una comprensione del rischio di ML/TF.

¹³ Per ulteriori informazioni sulla metodologia adottata, si prega di consultare le spiegazioni fornite nel Public Report relativo all'NRA 2015: <https://www.aif.sm/site/home/approccio-basato-sul-rischio/articolo50005683.html>.

¹⁴ Con il termine truffa si intendono i seguenti reati: truffa / frode, in questo caso truffa a danno della Repubblica di San Marino o di enti pubblici, evasione fiscale, dichiarazioni infedeli dovute a fatture false, uso ed emissione di false fatture, frode fiscale (quest'ultima commessa anche con dichiarazione infedele tramite false fatture e l'uso e l'emissione di fatture per operazioni o servizi inesistenti).

La tabella seguente indica il livello di minaccia ML¹⁵ in relazione al tipo di reato presupposto al riciclaggio sulla base delle analisi esperite su casi ML (vale a dire condanne, rinvii a giudizio e indagini ancora in corso) a San Marino.

| Reato Presupposto | Livello di minaccia ML |
|---|------------------------|
| Truffa/Frode | Alto |
| Appropriazione indebita | |
| Bancarotta fraudolenta | Medio-Alto |
| Associazione a delinquere/Associazione a delinquere di stampo mafioso | |
| Corruzione (incluso l'abuso di potere)/Malversazione da parte di pubblico ufficiale | |
| Usura | Medio |
| Ricettazione di beni rubati | |
| Furto | Medio-Basso |
| Traffico di sostanze stupefacenti; Possesso per finalità di spaccio | |
| Sfruttamento della prostituzione | |
| Uso improprio di carte di credito e strumenti simili | |
| Estorsione | |
| Sfruttamento dell'immigrazione | |
| Gioco d'azzardo illegale | |
| Esercizio abusivo di attività | Basso |
| Contraffazione e alterazione di marchi e di opere intellettuali | |

Tabella 5 – Livello di minaccia ML associato ai reati presupposto

Va notato che la truffa/frode e l'appropriazione indebita, che sono i reati presupposto più rilevanti (sia domestici che esteri), hanno mantenuto lo stesso livello di minaccia ML ("alto") rilevato nell'NRA 2015.

L'NRA 2019 ha confermato il livello di minaccia di ML associato all'Associazione a delinquere/Associazione a delinquere di stampo mafioso ("medio-alto"), il che significa che in alcuni casi di ML è stata riscontrata la presenza di un accordo tra due o più persone con l'obiettivo di commettere un crimine. In una certa misura è stata anche osservata l'esistenza associazioni a delinquere di stampo mafioso.

Allo stesso livello di minaccia ML, si trovano anche la corruzione e la bancarotta fraudolenta, che hanno ridotto il loro livello di minaccia ML da "alto" a "medio-alto" rispetto all'NRA 2015.

Nell'NRA 2019, i reati di usura e ricettazione di beni rubati si collocano ad un livello "medio" di minaccia ML mentre nell'NRA 2015 il livello "medio" di minaccia ML era associato all'usura, alle scommesse e giochi illegali, ai reati di sfruttamento dell'immigrazione e del lavoro illegale e al traffico di droga.

I reati presupposto quali il furto, il traffico di droga (cioè il possesso per finalità di spaccio), lo sfruttamento della prostituzione, l'uso improprio di carte di credito o dispositivi simili, l'estorsione e lo sfruttamento dell'immigrazione illegale nell'NRA 2019 si collocano ad un livello "medio-basso" di minaccia di ML.

Vale la pena notare che alcune delle tecniche di riciclaggio riportate nelle tabelle a seguire, come il deposito/prelievamento di contanti, l'uso di libretti al portatore e l'uso ricorrente di mandati fiduciari, sebbene siano tecniche indagate nel periodo 2015-2019 in relazione a casi di ML, si riferiscono ad operazioni/operatività effettuate principalmente diversi anni fa. Nel corso degli anni, sono state adottate misure *ad hoc* finalizzate a mitigare tali abusi, quali l'estinzione dei libretti al portatore, le disposizioni che limitano e tracciano l'uso di denaro contante, le Istruzioni di AIF sui conti omnibus riferite all'operatività dei mandati fiduciari, i Regolamenti di BCSM e l'istituzione dell'APF ("Archivio Partecipazioni Fiduciarie") presso BCSM.

¹⁵ Il livello di minaccia ML è stato assegnato sulla base dei seguenti fattori: il numero di casi individuati, l'importo coinvolto nei casi di ML, l'importo dei beni/fondi sequestrati e l'importo dei beni/fondi confiscati.

FOCUS SU TRUFFA/FRODE

Informazioni di contesto

Con il termine truffa si fa riferimento ai seguenti reati: truffa/frode, inclusa la truffa a danno della Repubblica di San Marino o di enti pubblici, evasione fiscale, dichiarazioni infedeli dovute a fatture false, uso e emissione di false fatture, frode fiscale (quest'ultima commessa anche con dichiarazione infedele tramite false fatture e l'uso e l'emissione di fatture per operazioni o servizi inesistenti).

Questo reato presupposto, che ha generato proventi di reato rilevanti ai fini ML, è stato commesso sia a San Marino che all'estero.

Vale la pena notare che la truffa/ frode fiscale è spesso collegata all'appropriazione indebita e alla bancarotta. La cosiddetta "frode carosello", come descritto nell'NRA 2015, è notevolmente diminuita.

Principali metodi, tecniche ed evidenze rilevate

Sulla base dell'analisi dei casi di ML, sono stati identificati i seguenti metodi/tecniche/evidenze:

- ✓ l'uso di prestanome e società straniere;
- ✓ depositi in contanti in conti correnti e prelievi da conti correnti e/o mediante carte di credito prepagate;
- ✓ l'uso di fatture/contratti falsi (nei casi principalmente collegati a frode fiscale) volti a giustificare operazioni inesistenti;
- ✓ trasferimenti di fondi a favore di mandati fiduciari;
- ✓ utilizzo di conti gestiti da terze persone autorizzate (soggetti terzi che mediante procura utilizzano fondi illeciti per investimenti finanziari o per garantire prestiti concessi da banche sammarinesi a società estere);
- ✓ utilizzo di fondi illeciti trasferiti all'estero per acquistare beni immobili e per investimenti in polizze vita;
- ✓ il rimpatrio giuridico di fondi mediante adesione a programmi di condono fiscale (a seguire: programma VTC).

Tabella 6 - Focus su Truffa/Frode

FOCUS SU APPROPRIAZIONE INDEBITA E BANCAROTTA

Informazioni di contesto

L'appropriazione indebita è la principale fonte di proventi illeciti esteri riciclati a San Marino. L'appropriazione indebita riguarda in particolare patrimonio e fondi aziendali.

La criminalizzazione dell'auto-riciclaggio ha permesso di perseguire più facilmente l'amministratore di società che dirotta i fondi della società amministrata in danno di quest'ultima. Questo reato viene spesso commesso anche mediante fatture per operazioni inesistenti, creando così anche fondi "extra-bilancio".

In base alle evidenze acquisite, l'appropriazione indebita è legata anche a malversazione da parte di pubblici ufficiali, truffa o frode fiscale, emissione e utilizzo di fatture false, ricettazione di beni rubati, bancarotta o bancarotta fraudolenta e furto, nonché, in alcuni casi, anche al reato accessorio di associazione per delinquere.

La bancarotta è principalmente legata a proventi illeciti prodotti all'estero e riciclati a San Marino ed è spesso identificata congiuntamente all'appropriazione indebita di fondi societari, alla frode e al reato accessorio di associazione a delinquere.

Principali metodi, tecniche ed evidenze rilevate

Sulla base dell'analisi dei casi di ML, sono stati identificati i seguenti metodi/tecniche/evidenze:

- ✓ l'uso di fondi illeciti per prelevare contanti;
- ✓ l'utilizzo di fondi illeciti per l'acquisto di partecipazioni o quote di società sammarinesi (comprese quelle di società finanziarie) e/o a fini di investimento finanziario;
- ✓ l'utilizzo di fondi illeciti a garanzia di prestiti concessi da banche sammarinesi a società (terze) estere;
- ✓ i trasferimenti di fondi a favore di libretti al portatore e/o mandati fiduciari e/o conti correnti detenuti da soggetti terzi (anche parenti dell'autore del reato presupposto) o società;
- ✓ i trasferimenti di fondi all'estero come "rimborso prestiti";
- ✓ l'uso del programma VTC per il rimpatrio di fondi illeciti da parte degli autori del reato presupposto e/o di terzi;
- ✓ l'uso di conti correnti detenuti da soggetti terzi: persone fisiche (prestanome) e/o PEP stranieri e/o movimenti politici esteri;
- ✓ i depositi in contanti in conti correnti o libretti al portatore;
- ✓ i bonifici che trasferiscono fondi dall'estero a San Marino e viceversa;
- ✓ la discrepanza geografica tra il titolare del conto e il paese in cui è radicato il rapporto;
- ✓ l'uso di false fatture/contratti falsi a supporto delle operazioni;

FOCUS SU APPROPRIAZIONE INDEBITA E BANCAROTTA

- ✓ l'uso di società estere;
- ✓ la presenza di clienti presentati da professionisti.

Tabella 7 - Focus su appropriazione indebita/bancarotta

FOCUS SU ASSOCIAZIONE A DELINQUERE/ASSOCIAZIONE A DELINQUERE DI STAMPO MAFIOSO

Informazioni di contesto

L'associazione a delinquere/associazione a delinquere di stampo mafioso si riferisce al fatto che in alcuni casi di ML è stata riscontrata la presenza di un accordo tra due o più persone con l'obiettivo di commettere un crimine. In una certa misura è stata anche osservata l'esistenza di associazioni a delinquere di stampo mafioso.

Questi reati sono spesso identificati congiuntamente a reati presupposto e attività illegali come frode fiscale, truffa, emissione e uso di false fatture, appropriazione indebita, corruzione, usura, furto e ricettazione di beni rubati commessi all'estero. In un caso, tale reato è stato collegato anche all'esercizio abusivo di un'attività economica, alla contraffazione e all'alterazione di marchi, opere e proprietà intellettuali e allo sfruttamento dell'immigrazione clandestina.

Principali metodi, tecniche ed evidenze rilevate

Sulla base dell'analisi dei casi di ML, sono stati identificati i seguenti metodi/tecniche/evidenze:

- ✓ il trasferimento di fondi in contanti a favore di conti correnti/libretti di portatore/certificati di deposito detenuti dall'autore del reato presupposto e dai suoi familiari;
- ✓ l'uso del programma VTC per il rimpatrio dei fondi illeciti;
- ✓ l'uso di fondi illeciti a fini di investimento finanziario (come il certificato di deposito "materiale");
- ✓ il trasferimento di fondi a favore di: società estere (*shell company*)/società sammarinesi usate come "scudo"/l'autore del reato presupposto.

Tabella 8 - Focus su associazione a delinquere/associazione a delinquere di stampo mafioso

FOCUS SU CORRUZIONE (INCLUSO L'ABUSO DI POTERE)/MALVERSAZIONE DA PARTE DI PUBBLICO UFFICIALE

Informazioni di contesto

La corruzione è stata individuata sia come reato presupposto a sé stante e anche come collegata alla truffa, all'associazione a delinquere, all'abuso di potere e abuso di ufficio per tornaconto personale e malversazione da parte di pubblico ufficiale.

La malversazione da parte di pubblico ufficiale è collegata all'appropriazione indebita.

Principali metodi, tecniche ed evidenze rilevate

Sulla base dell'analisi dei casi di ML, sono stati identificati i seguenti metodi/tecniche/evidenze:

- ✓ il pagamento dei proventi di reato attraverso l'acquisto di beni immobili di proprietà di prestanome/depositi in contanti su libretti al portatore/conti detenuti da PEP (corrotti) e dai suoi familiari;
- ✓ il trasferimento di fondi a favore di libretti al portatore, mandati fiduciari e conti detenuti dai PEP e dai loro parenti presso SF;
- ✓ l'utilizzo di fondi per l'acquisto di partecipazioni societarie di società sammarinesi, per finanziare società sammarinesi, per l'acquisto di beni immobili (sia a San Marino che all'estero) e per rimborsare i prestiti;
- ✓ l'uso di fondi a fini di investimento finanziario (comprese le polizze assicurativa sulla vita, le obbligazioni OTC – *over the counter* - tramite società di partecipazione estere e FFC), per esigenze personali e per prelievi di contante;
- ✓ il trasferimento di fondi a favore di una società come "rimborso di prestiti partecipativi" e "anticipo stipendio";
- ✓ il trasferimento di fondi all'estero a favore di conti detenuti da prestanome e da società estere di proprietà di prestanome;
- ✓ la discrepanza geografica tra il titolare del conto e il paese in cui è radicato il rapporto;
- ✓ il presunto ruolo attivo nella commissione di attività criminali da parte dei funzionari delle banche;
- ✓ la presenza di clienti presentati da Professionisti esteri.

Tabella 9 - Focus su corruzione (incluso l'abuso di potere)/malversazione da parte di pubblico ufficiale

1.2.3 COME AVVIENE IL RICICLAGGIO DEI PROVENTI DI REATO A SAN MARINO

Sulla base dei risultati dell'NRA 2019, tutte le fasi del riciclaggio (ovvero collocamento, stratificazione e integrazione) si sono rilevate a San Marino anche se sono state riscontrate alcune differenze quando il reato presupposto è commesso all'estero piuttosto che all'interno dello Stato:

- quando i reati presupposto vengono commessi all'estero, l'attività di riciclaggio consta principalmente nell'uso di San Marino al fine di occultare e successivamente trasferire i fondi all'estero senza integrarli (ovvero reinvestirli) nell'economia nazionale (i.e. collocamento e stratificazione);
- quando i reati presupposto sono commessi a San Marino, i proventi del riciclaggio sono stati principalmente depositati presso i SF e reinvestiti in strumenti finanziari e/o utilizzati per esigenze personali.

La principale differenza rispetto ai risultati della precedente valutazione consiste nel fatto che, i proventi dei reati presupposto domestici (principalmente in relazione alla corruzione) erano reinvestiti in attività economiche sammarinesi, quali l'acquisizione di beni immobili o beni di alto valore/standing. Tale forma di "legalizzazione" non è stata riscontrata nell'NRA 2019¹⁶.

1.2.4 INFORMAZIONI SULLA NAZIONALITÀ DELLE PERSONE COINVOLTE

Dall'analisi effettuata è emerso che le indagini di ML riguardano principalmente persone fisiche e persone giuridiche estere.

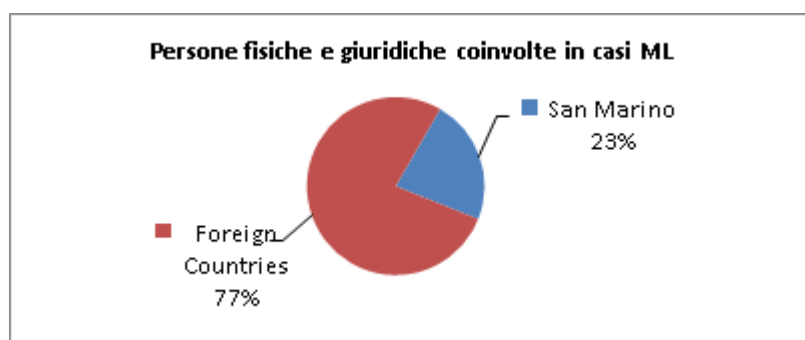


Figura 1 – Soggetti coinvolti nei casi ML al 31st Luglio 2019

Dal 2015 al 31 luglio 2019, il 27% dei casi di ML investigati a San Marino ha coinvolto persone giuridiche sammarinesi. Il numero totale delle persone giuridiche sammarinesi coinvolte in questi casi di ML è pari a 25 (con attività principalmente riferite al settore della consulenza e del commercio, ma anche a eventi, servizi medico/sanitari e settori finanziari).

¹⁶ Ciò è dovuto principalmente al fatto che il reinvestimento illecito dei proventi di reato domestici nelle attività economiche sammarinesi e nel settore immobiliare è stato osservato solo nelle indagini riferite a procedimenti penali datati; vale a dire casi derivanti da stralci di procedimenti penali già analizzati (come casi condannati) nell'NRA 2015, in cui il reato presupposto era la corruzione domestica.

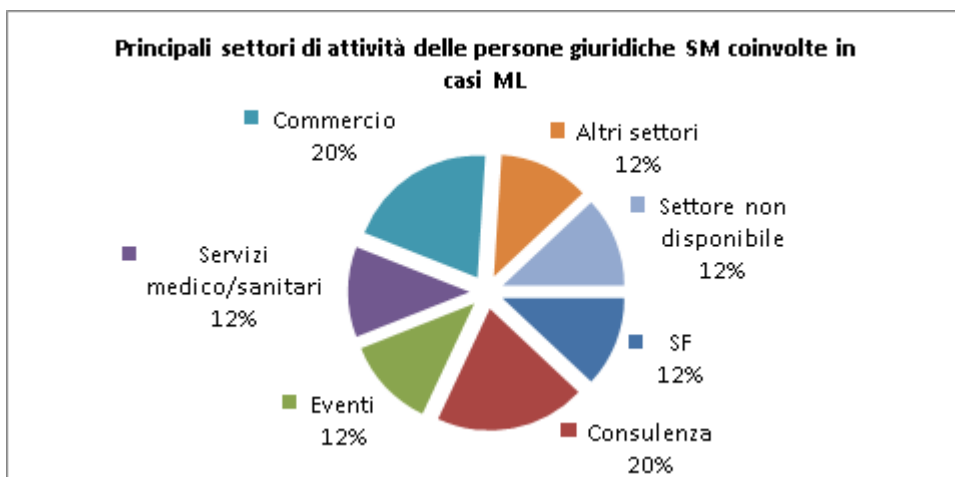


Figura 2 - Principali settori di attività delle persone giuridiche SM coinvolte in casi ML (dati al 31 luglio 2019)

Il 72% delle n. 25 persone giuridiche sammarinesi coinvolte in casi di ML è relativo a società costituite come società a responsabilità limitata (s.r.l.); ciò è dovuto verosimilmente al fatto che le s.r.l. rappresentano la tipologia di società più comune a San Marino.

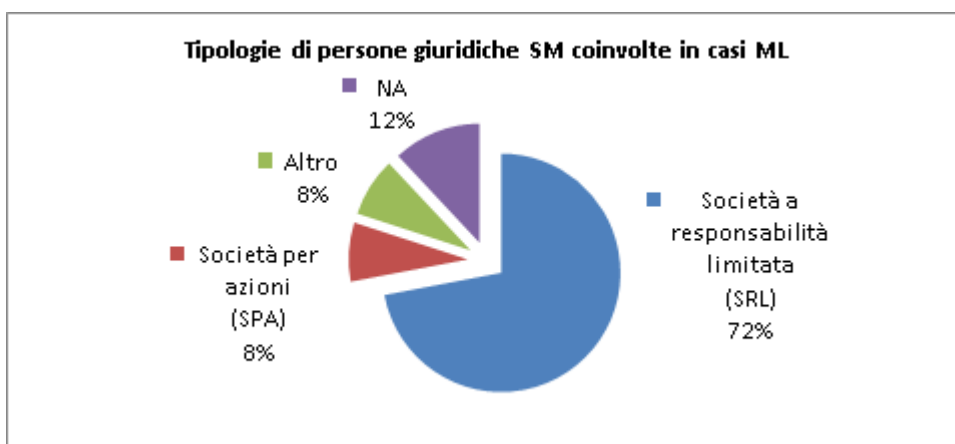


Figura 3 – Tipi di persone giuridiche coinvolte in casi ML al 31 luglio 2019

Infine, è opportuno ricordare che le n. 25 persone giuridiche sammarinesi coinvolte nei casi di ML risultano detenute da azionisti stranieri per una percentuale pari al 40% (e per il 16% congiuntamente da azionisti di San Marino e stranieri).

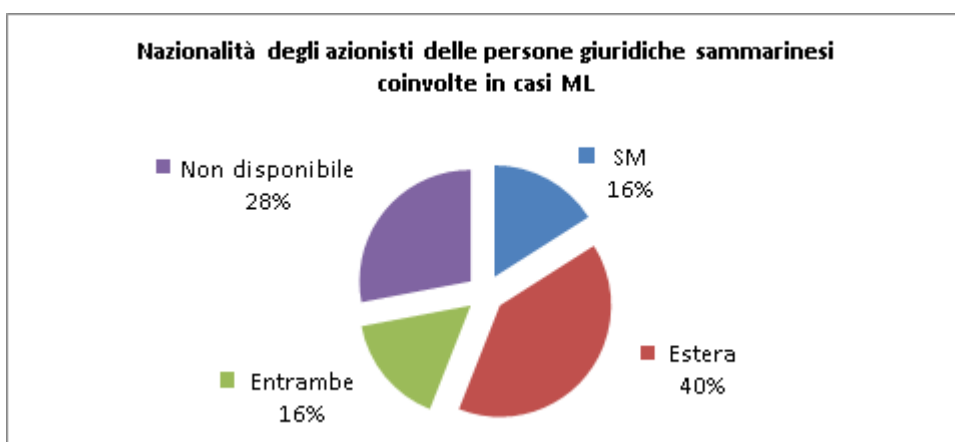


Figura 4 – Nazionalità degli azionisti delle persone giuridiche sammarinesi coinvolte in casi ML al 31 luglio 2019

1.2.5 SETTORI CHE RISULTANO PIÙ ESPOSTI ALLA MINACCIA ML

L'analisi della minaccia ML si è concentrata sulle modalità con le quali i proventi vengono investiti e riciclati e sui settori nei quali tale minaccia si è verificata.

La tabella seguente descrive i settori maggiormente esposti alla minaccia ML. Inoltre, occorre precisare che questo risultato non significa che questi settori siano esposti ad un livello equivalente di rischio ML (ad esempio, un livello elevato di minaccia ML non significa necessariamente che quel settore sia esposto ad un livello elevato di rischio ML).

Infatti, secondo il modello della WB adottato da San Marino, il rischio di ML è la combinazione della minaccia ML e della vulnerabilità ML (per ulteriori dettagli si prega di far riferimento alla Sezione 6). Pertanto, al fine di rilevare l'effettivo livello di rischio ML di un settore, il livello di minaccia ML identificato deve essere combinato con il livello di vulnerabilità ML del settore in questione.

| SETTORE | LIVELLO DI MINACCIA ML |
|---|------------------------|
| Banche | Alto |
| Finanziarie e Fiduciarie (FFC) | Medio |
| Imprese di assicurazione | |
| Dottori commercialisti | Medio-Basso |
| Avvocati e Notai | |
| Import-Export | |
| Attività di commercio di preziosi (DPMS) | |
| Prestatori di servizi di giochi della sorte e case da gioco | |
| Altri settori ¹⁷ | Basso ¹⁸ |

Tabella 10 – Settori più esposti alla minaccia ML

Come emerso nella precedente valutazione, anche nell’NRA 2019 il **settore bancario** risulta essere il settore maggiormente esposto alla minaccia di riciclaggio, essendo il settore che ha “provocato” la maggior parte dei casi di riciclaggio, sebbene in decremento negli ultimi anni.

Infatti, Dalle evidenze analizzate è quindi scaturito che a San Marino il settore bancario risulta essere il settore più utilizzato per riciclare i proventi di reato. Ciò è dovuto al fatto che questo settore risulta essere quello con la maggior rilevanza tra i settori che costituiscono il sistema finanziario sammarinese; inoltre rappresenta il metodo più “convenzionale” attraverso il quale i proventi di reato possono entrare nel sistema economico e finanziario della Repubblica di San Marino.

I principali prodotti offerti dal settore bancario rilevati nei casi di ML sono: conti correnti, deposito titoli e depositi a risparmio. Questi prodotti sono stati utilizzati principalmente per eseguire depositi e prelievi di contante, per emettere o incassare assegni, per disporre bonifici e per finalità di investimento finanziario (come la sottoscrizione di certificati di deposito, di GPM, di polizze di assicurazione sulla vita, la compravendita di azioni e obbligazioni, comprese le obbligazioni emesse dalle banche).

Nei casi di ML sono stati utilizzati anche altri prodotti, quali le cassette di sicurezza e le carte prepagate (principalmente utilizzate per il prelievo di contanti).

Nell’NRA 2019 è, inoltre, emerso l'uso di garanzie costituite da proventi illeciti in relazione all’ottenimento prestiti. Questa tecnica è nuova rispetto a quanto rilevato nella precedente valutazione: i criminali utilizzano fondi leciti (in quanto derivanti da prestiti erogati dalle banche) senza la necessità di trasferire/utilizzare direttamente i fondi illeciti nel "processo di legalizzazione del denaro".

¹⁷ Con "altri settori" si intendono le restanti categorie di soggetti designati sottoposti agli obblighi AML/CFT.

¹⁸ In questa tabella "basso" significa che, nel periodo in esame, dall’analisi delle fonti informative sopra descritte non sono emerse relazioni con casi ML.

Nell’NRA 2019 non sono emersi settori esposti ad un livello "medio alto" di minaccia di riciclaggio. Questo è dovuto al fatto che molti dei settori valutati nell’NRA 2015 come esposti ad un livello "medio alto" di minaccia di riciclaggio, hanno oggi ridotto la loro esposizione di uno o due punti.

L'esposizione ad un livello "medio" di minaccia di riciclaggio è ora assegnata alle società finanziarie e fiduciarie (FFC) e alle imprese di assicurazione. Ciò è dovuto al fatto che i prodotti fiduciari relativi all'amministrazione fiduciaria di patrimoni mobiliari e, in rari casi, l'amministrazione statica di partecipazioni societarie, sono stati utilizzati per riciclare i proventi di reato, così come sono stati utilizzati prodotti assicurativi ramo vita.

Il **settore delle società finanziarie e fiduciarie** (FFC) risulta essere stato coinvolto in un numero piuttosto elevato di casi di ML, sebbene le indagini di ML relative a questo settore siano notevolmente diminuite negli ultimi anni (rispetto all’NRA 2015). Ciò è dovuto, tra l'altro, alle misure di trasparenza adottate da BCSM e AIF in relazione a questo settore che di conseguenza è risultato meno attrattivo per l’esecuzione di operazioni opache.

I prodotti offerti da questo settore e utilizzati nei casi di ML sono l’amministrazione fiduciaria di patrimoni mobiliari (i.e. mandato di tipo 1), l’amministrazione fiduciaria di partecipazione societaria (i.e. mandato di tipo 2) e l’amministrazione fiduciaria di finanziamenti a terzi (i.e. mandato di tipo 3).

Le indagini hanno dimostrato che i “mandati di tipo 1” venivano principalmente utilizzati per depositare contanti e quindi trasferire fondi all'estero (anche a fini VTC) o per depositare assegni esteri le cui somme venivano successivamente prelevate in contanti.

Tali prodotti (e le relative somme) sono stati anche utilizzati per ottenere finanziamenti da diversi SF.

Anche il **settore assicurativo (ramo vita)** risulta essere stato coinvolto in casi ML.

Occorre ricordare che il settore assicurativo, con particolare riferimento alle polizze ramo vita, distribuisce tali prodotti principalmente per il tramite del settore bancario, poiché quest'ultimo solitamente colloca tali prodotti assicurativi ai propri clienti.

Confrontando i risultati dell’NRA 2019 con quelli dell’NRA 2015, le indagini per ML relative ad operazioni di riciclaggio eseguite utilizzando prodotti offerti dal settore assicurativo sono aumentate negli ultimi anni, pur rimanendo basse in termini assoluti.

Le evidenze acquisite hanno dimostrato come la polizza assicurativa ramo vita sia il principale (anzi l'unico) prodotto offerto da questo settore che è risultato coinvolti in casi di ML.

In particolare, è emerso che la polizza di assicurazione ramo vita viene utilizzata principalmente come investimento in titoli. In alcuni casi, i fondi investiti in polizze assicurative, una volta dismessi e accreditati su di un conto corrente, vengono prelevati in contanti o trasferiti all'estero (anche ai fini VTC).

Il livello di minaccia di ML a cui sono esposti la categoria degli **Avvocati-Notai**, la categoria dei **Dottori Commercialisti** e il **Settore “Import ed Export”¹⁹**, si è ridotto di due punti rispetto all’NRA 2015 (passando da “medio-alto” a “medio-basso”). Vi sono pochissime indicazioni in merito al coinvolgimento attivo di Professionisti nei casi di ML; si evidenzia tuttavia che in alcuni casi questi hanno agito come presentatori di clienti poi coinvolti in casi di ML.

I **DPMS** e i **Prestatori di servizi di giochi della sorte e case da gioco** sono risultati esposti a un livello "medio-basso" di minaccia ML, i pochi casi di ML che hanno visto utilizzare tali settori sono stati archiviati o sono ancora oggetto di indagine.

¹⁹ Il termine "Import-Export" non si riferisce a un settore reale, ma può riferirsi sia ad uno schema ML basato sul commercio reale sia a casi di trasferimento tra società commerciali giustificati da fatture false: in questi casi, la società estera conduce operazioni "estero su estero" senza alcun trasferimento fisico (importazione / esportazione) di beni/merci in/da San Marino. Le fatture vengono utilizzate solo per giustificare un'operazione finanziaria illegale.

Con riferimento al periodo in esame, sulla base delle evidenze emerse dall'esame di procedimenti penali, MLA e altre fonti d'informazione, le restanti categorie/settori di soggetti designati non sono state coinvolte, utilizzate, abusate o sfruttate in modo improprio ai fini di riciclaggio.

2. VULNERABILITÀ ML

Secondo la metodologia della WB, la cosiddetta "vulnerabilità (nazionale) ML" comprende sia la capacità delle autorità nazionali di contrastare il riciclaggio sia le vulnerabilità, ovvero i punti di debolezza, dei settori sottoposti agli obblighi AML/CFT. Pertanto, secondo tale approccio, la "vulnerabilità ML" include:

- la "*National ML Combating Ability*" (cioè la "capacità nazionale di contrastare il riciclaggio"), che valuta le politiche, le attività e i risultati raggiunti dalle autorità competenti in materia AML/CFT al fine di prevenire e contrastare il riciclaggio, nonché altri elementi contestuali e strutturali;
- la "*Overall Sectorial ML Vulnerability*" (cioè la vulnerabilità ML complessiva legata ai settori) che incorpora le vulnerabilità ML dei settori analizzati (sia SF che Professionisti e SNF).

Rispetto all'NRA 2015 si è verificata una riduzione in termini di "vulnerabilità (nazionale) ML" a cui è esposta la Repubblica di San Marino, dovuta al miglioramento della "*National ML Combating Ability*" e alla diminuzione della "*Overall Sectorial ML Vulnerability*".

2.1 CAPACITÀ NAZIONALE DI CONTRASTARE IL RICICLAGGIO

La "*National ML Combating Ability*" comprende diversi elementi, tra cui la qualità delle politiche e strategie AML, la solidità del quadro giuridico di riferimento, le attività e i risultati raggiunti dalle autorità competenti in ambito AML/CFT e il livello di cooperazione domestica e internazionale.

Esistono anche altri rilevanti fattori strutturali (i cosiddetti "*AML/CFT related factors*"), che supportano un paese nella lotta al riciclaggio e che sono stati oggetto di valutazione da parte dei GdL, tra i quali si annoverano i controlli transfrontalieri, il livello di formalizzazione dell'economia, l'efficacia del regime di imposizione fiscale, il livello di integrità finanziaria e la disponibilità di pratiche di revisione contabile indipendenti.

Le seguenti sezioni descrivono i principali risultati dell'analisi effettuata.

2.1.1 QUALITÀ DELLE POLITICHE E STRATEGIE AML

La strategia e le politiche AML sono supportate dall'assistenza tecnica della CTCN²⁰. La CTCN è stata istituita nel 2010 ed è composta da rappresentanti delle autorità competenti AML/CFT: l'Autorità Giudiziaria, le Forze di Polizia, BCSM, AIF e i rappresentanti degli ufficiali responsabili delle indagini nel campo AML/CFT.

La CTCN svolge un ruolo proattivo nello sviluppo del quadro giuridico AML/CFT di San Marino. Alle riunioni della CTCN possono partecipare anche rappresentanti del CCR²¹ (vale a dire il Comitato per il Credito e il Risparmio, i cui membri sono Segretari di Stato) nei casi in cui la CTCN intenda spiegare le attività svolte o

²⁰ La CTCN, costituita ai sensi dell'art. 15 bis della Legge AML/CFT, è composta da rappresentanti delle seguenti autorità pubbliche: l'Autorità Giudiziaria, l'Autorità di vigilanza di BCSM; AIF e Forze di Polizia. La CTCN svolge le seguenti attività:

- coordinare l'attività AML/CFT svolta dalle autorità;
- riferire al CCR di cui all'articolo 48, comma 4, della legge n. 96 del 29 giugno 2005 sui compiti svolti;
- proporre al CCR qualsiasi iniziativa utile volta a prevenire e combattere efficacemente il riciclaggio ed il finanziamento del terrorismo.

²¹ Il Comitato per il Credito e il Risparmio (a seguire CCR) è un organo composto dai membri del Governo; è responsabile della promozione della collaborazione nazionale ed internazionale per un efficace contrasto del riciclaggio e del finanziamento del terrorismo (Art. 48 (4), (5), (6) della Legge n.96 del 29 giugno 2005).

proporre iniziative che rientrano nelle competenze del Comitato. La CTCN, in alcuni casi, ha anche coinvolto il settore privato per alcune questioni specifiche.

Ai sensi dell'articolo 15 bis della legge AML/CFT, alla CTCN è affidato il compito di riferire periodicamente al CCR in merito alle misure legislative e amministrative che sono ritenute necessarie per migliorare l'efficacia del sistema AML/CFT.

Alla CTCN è inoltre affidato il compito di coordinare l'attività di contrasto del riciclaggio e del finanziamento del terrorismo svolta dalle autorità competenti. Su impulso della CTCN è stato condotto il primo NRA nel 2015, è stato redatto il relativo Piano d'Azione e ne è stata supervisionata l'attuazione.

Diverse iniziative presenti nel Piano d'Azione dell'NRA 2015 sono state eseguite al fine di mitigare le vulnerabilità identificate in tale valutazione, tra le quali:

- l'aggiornamento del quadro legislativo in materia di terrorismo e finanziamento del terrorismo;
- il recepimento della cosiddetta IV direttiva AML dell'UE, modificando la legge AML/CFT;
- l'istituzione di Registri sui titolari effettivi delle persone giuridiche e trust;
- la collaborazione tra l'Autorità giudiziaria, le Forze di Polizia e AIF al fine di affrontare adeguatamente i casi di ML/TF, con particolare attenzione alle misure di sequestro e confisca;
- il miglioramento della capacità delle Forze di Polizia di condurre in modo proattivo indagini di ML sulle persone e sui reati che generano proventi illeciti, con l'obiettivo di individuare fondi e adottare misure cautelari sugli stessi;
- la revisione del modello di vigilanza adottato da AIF.

Infine, i soggetti designati di dimensioni più rilevanti e più strutturati, hanno condotto la loro prima autovalutazione dei rischi ML/TF, così come previsto dalla Legge AML/CFT.

2.1.2 QUALITÀ DEL QUADRO GIURIDICO AML/CFT DI RIFERIMENTO

Il quadro giuridico AML/CFT si basa su un approccio c.d. "*all crimes*" dei reati presupposto al reato di riciclaggio, in sostanza una *open list* di reati presupposto commessi intenzionalmente (escludendo quindi i reati commessi per negligenza): l'articolo 199 bis del Codice Penale si applica ai proventi di qualsiasi reato che costituisce un misfatto, ovvero, ai sensi dell'articolo 21 del codice penale, a qualsiasi reato commesso intenzionalmente.

In relazione all'efficacia della definizione del reato di riciclaggio, San Marino ha introdotto disposizioni al fine di implementare il quadro normativo in vigore, mediante:

- l'introduzione del reato di autoriciclaggio il 13 agosto 2013;
- l'introduzione della responsabilità penale delle persone giuridiche il 13 agosto 2013 (consentendo il sequestro e la confisca dei proventi illeciti);
- l'estensione dei reati presupposto mediante la modifica dell'art. 389 del codice penale (misfatto di evasione fiscale) nel 2013 e l'introduzione di regolamenti specifici ed adesione a molteplici accordi internazionali in materia di pirateria e terrorismo;
- l'introduzione della criminalizzazione della proliferazione delle armi di distruzione di massa e del suo finanziamento con la Legge n. 57/2019.

Per quanto riguarda l'efficacia nella gestione dei procedimenti penali per il riciclaggio, i dati e le informazioni analizzate suggeriscono che la riorganizzazione e il coordinamento delle risorse all'interno dell'Autorità Giudiziaria e il ricorso a un *pool* di Giudici Inquirenti al fine di indagare su casi complessi, ha permesso di meglio definire i procedimenti durante la fase d'indagine, riducendo così il divario tra numero di indagini e numero di rinvii a giudizio.

I dati evidenziano altresì che dal 2010 sono state applicate progressivamente sanzioni più severe, tale trend prosegue anche nel periodo 2015-2019.

2.1.3 CONFISCA, CONGELAMENTO E SEQUESTRO DEI PROVENTI DI REATO

Come già indicato nell’NRA 2015, San Marino ha introdotto specifiche disposizioni, implementando ulteriormente il quadro giuridico, per quanto riguarda il sequestro preventivo e la confisca di beni (inclusa la confisca per equivalente). Inoltre, San Marino ha previsto nel quadro giuridico AML/CFT disposizioni che preservano i diritti di terzi in buona fede.

San Marino ha introdotto forme di sequestro preventivo e di confisca dei beni (anche non di natura penale) dopo la scadenza del termine di prescrizione, al fine di evitare che il prezzo, il prodotto e il profitto del reato (sia di riciclaggio che del reato presupposto ad esso associato) siano reintrodotti nel circuito economico o nel mercato legale.

Per l'individuazione e la confisca di fondi, l'Autorità Giudiziaria penale può avvalersi di tutti i poteri previsti dall'ordinamento giuridico. Pertanto, i fondi possono essere identificati, oltre che attraverso gli strumenti tipici del procedimento penale (tra cui testimonianze, interrogatori, sequestri), anche sulla base di indagini patrimoniali, bancarie, immobiliari, ecc. Nessuna disposizione su riservatezza o segreto (bancario o professionale, nel rigoroso rispetto degli strumenti o standard internazionali) può essere opposta all'Autorità Giudiziaria. In pratica, gli strumenti di indagine preliminare previsti dall'ordinamento giuridico si sono dimostrati idonei allo scopo. Il tempo necessario per completare le indagini patrimoniali e bancarie (non solo riguardanti singole posizioni ma anche in relazione a qualsiasi rapporto o transazione presso qualsiasi soggetto designato) è breve, consentendo l'acquisizione tempestiva di informazioni per bloccare o sequestrare fondi sospettati di essere illeciti.

L’articolo 147 del Codice Penale, come modificato dalla legge n. 100/2013, ha introdotto alcuni miglioramenti con riferimento agli ordini di confisca. La confisca può essere ordinata anche se i beni sono detenuti da terzi (tuttavia, come sopra indicato ci sono disposizioni nell’ordinamento sammarinese che tutelano i diritti di terzi in buona fede). Le proprietà possono anche essere soggette a confisca per equivalente quando i proventi diretti di un reato non sono più disponibili.

Inoltre, la giurisprudenza ha introdotto il principio degli ordini di confisca anche in assenza di una precedente condanna, quando è comunque accertata l’origine illecita dei beni oggetto di confisca.

Inoltre, con il Decreto Legge n. 21/2014, San Marino ha istituito l’*Asset Recovery Office* (“ARO” - presso il National Center Bureau of Interpol) al fine di facilitare l’individuazione e l’identificazione di proventi di reato e di altri beni legati alla criminalità ovvero a reati.

Non sono stati rilevati problemi nell’applicazione pratica della giurisprudenza. In base ai dati e alle informazioni, considerando il valore totale dei beni sequestrati e delle confische per ciascun anno, si è registrato un aumento generale delle confische di beni.

Le statistiche analizzate mostrano dati rilevanti in merito al sequestro e alla confisca di beni (sia riferiti al riciclaggio che ai reati presupposti) nonché l'andamento positivo delle confische. Con particolare riferimento al periodo 2015 – ottobre 2019 ed ai soli reati di riciclaggio, risultano disposte confische per circa 66 milioni di euro nel primo grado di giudizio e per circa 25 milioni di euro in appello.

Secondo le statistiche internazionali (vale a dire quelle prodotte da Europol²²), i proventi derivanti dalla commissione di reati ammonterebbero annualmente al 3,6% del prodotto interno lordo mondiale (e quasi all'1% di quello dell'Unione europea). In quest'ultimo caso, le stime dei proventi ammontano a circa 110 miliardi di euro e solo l'1,1% di tale importo viene confiscato ogni anno nell'Unione europea. Il GdL ha valutato che il valore delle confische su San Marino è ampiamente in linea con l'UE e, per alcuni anni, persino superiore.

²² www.europol.europa.eu/newsroom/news/does-crime-still-pay.

2.1.4 COORDINAMENTO E COOPERAZIONE TRA AUTORITÀ

Le autorità competenti in materia AML/CFT, in particolare l'Autorità Giudiziaria, l'AIF e le Forze di Polizia, collaborano costantemente al fine di svolgere una funzione preventiva - nell'ambito del CTCN - in relazione ai rischi ML/TF individuati. Tali autorità hanno conseguentemente individuato politiche e iniziative di *follow up* a seguito delle vulnerabilità, rischi e minacce riscontrate. La CTCN ha continuato a svolgere la funzione di "pivot" nella comprensione e valutazione dei rischi di riciclaggio e di finanziamento del terrorismo. In particolare, la CTCN ha anche monitorato l'attuazione del Piano d'Azione adottato dopo l'NRA 2015 e ha individuato le strategie e le azioni da adottare fino alla redazione definitiva dell'NRA 2019.

Nell'ambito della cooperazione nazionale, a livello operativo sono stati istituiti gruppi investigativi multidisciplinari e, su richiesta dei Giudici Inquirenti, sono state condotte indagini congiunte tra AIF e le Forze di Polizia.

Lo scambio di informazioni tra le autorità (spontaneo e su richiesta) avviene principalmente sulla base di MOU (*Memorandum of Understanding*). Inoltre, sono organizzati incontri informali tra le autorità al fine di affrontare - a livello operativo - temi e casi specifici di comune interesse.

La cooperazione e il coordinamento tra le autorità sono stati considerati efficaci.

2.1.5 AUTORITÀ COMPETENTI PER I CRIMINI FINANZIARI E LE INDAGINI ML/TF

Le evidenze acquisite sulle indagini mostrano una costante capacità ed efficacia delle autorità competenti in materia di reati finanziari (in particolare, l'Autorità Giudiziaria, AIF e i reparti specializzati delle Forze di Polizia). Ciò è dimostrato anche dal numero rilevante di indagini di ML completate (per lo più chiuse con rinvio a giudizio) e dal numero di sentenze pronunciate.

La capacità delle autorità competenti di condurre indagini di ML/TF è in costante miglioramento e si sta rafforzando.

A causa della natura transfrontaliera delle attività illegali i cui proventi vengono riciclati a San Marino, gli sforzi di coordinamento dell'Autorità Giudiziaria, delle Forze di Polizia, di Interpol e di AIF hanno portato a risultati rilevanti anche tramite il rafforzamento della cooperazione internazionale con omologhe autorità estere.

Le autorità competenti incaricate delle indagini partecipano a programmi di formazione, prendendo parte a eventi organizzati da terze parti e da autorevoli autorità estere (ad esempio *Foreign School of the Judiciary*, Forze di Polizia estere, etc.).

2.1.5.1 Giudice Inquirente

Le indagini per riciclaggio (e altri reati finanziari) e per la confisca (compresa la confisca per equivalente) sono condotte dallo stesso magistrato (cioè il Commissario della Legge che agisce in qualità di Giudice Inquirente) che si occupa del procedimento penale.

Durante la fase d'indagine, l'attività del Giudice Inquirente consiste nell'effettuare interrogatori, nel raccogliere le dichiarazioni dei testimoni, nel disporre perizie e nella raccolta e nell'acquisizione delle prove. Il tutto può essere svolto direttamente dal Giudice Inquirente nonché da Uditori Commissariali e/o dalle Forze di Polizia appositamente delegati (Gendarmeria, Guardia di Rocca e Polizia Civile); nel caso di complesse analisi finanziarie, il Giudice Inquirente coinvolge l'AIF.

Per quanto riguarda il Tribunale, si è registrato un miglioramento dell'efficacia dell'azione penale, iniziato nel 2014 attraverso la riorganizzazione e il coordinamento delle risorse disponibili (ai sensi dell'art. 16 della Legge n. 100/2013), nonché attraverso l'assunzione di alcuni "Uditori Commissariali" ed è proseguito nel corso di questi anni con riferimento alle indagini di ML e ai reati finanziari rilevanti.

Ai sensi dell'art. 16 della Legge n. 100/2013, il Magistrato Dirigente può assegnare lo svolgimento di indagini relative a procedimenti penali per alcuni misfatti (tra cui il riciclaggio e la corruzione) a due o più giudici inquirenti, delegando l'attività di direzione e coordinamento dell'indagine penale ad uno di essi. A causa della complessità di alcuni casi di riciclaggio investigati, il ricorso a un *pool* di giudici inquirenti sta diventando una pratica sempre più frequente, questo al fine di facilitare il coordinamento, di condividere le proprie conoscenze ed esperienze e suddividere i compiti.

I dati relativi agli anni 2015-2019 confermano il trend rilevato nell'NRA 2015 e l'efficacia della redistribuzione delle risorse dedicate ai procedimenti penali (ovvero la summenzionata riorganizzazione e coordinamento delle risorse disponibili) ed il ricorso a gruppi di Giudici Inquirenti.

Le autorità sono consapevoli della necessità di continuare a monitorare tale trend, al fine di adottare le necessarie azioni correttive in caso di aumento del carico di lavoro dei Giudici Inquirenti su casi di riciclaggio e altri casi pertinenti.

2.1.5.2 Forze di Polizia

Per quanto riguarda le Forze di Polizia, ognuna di esse ha uno staff dedicato per indagare sul riciclaggio, sui reati presupposto associati al riciclaggio, sul terrorismo e sul finanziamento del terrorismo. Le Forze di Polizia possono agire anche come Polizia Giudiziaria.

Le Forze di Polizia hanno dimostrato una costante e soddisfacente propensione a svolgere queste indagini, incluse le indagini finanziarie parallele in coordinamento con l'AIF.

Il loro impegno è senza dubbio aumentato rispetto a quanto rilevato nell'NRA 2015: questo trend positivo è comprovato da quanto emerso nelle continue riunioni tra le autorità e dai casi da loro sviluppati relativi a reati che possono aver generato proventi illeciti.

Per quanto riguarda i reati societari commessi a San Marino, il Nucleo Antifrode della Polizia Civile è stato in grado di contrastare queste attività illecite denunciando casi di riciclaggio all'Autorità Giudiziaria, mentre le restanti Forze di Polizia hanno migliorato la loro attitudine investigativa con riferimento a casi specifici ed hanno svolto attività ed approfondimenti più ampi in determinati settori.

La cooperazione interna tra le Forze di Polizia e AIF è risultata essere un punto di svolta per un'efficace azione nel contesto di indagini di riciclaggio in cui lo scambio di informazioni finanziarie e la cooperazione internazionale rappresentano una componente essenziale. Il distacco o l'affiancamento di rappresentanti delle Forze di Polizia presso AIF, rilevato nel periodo in esame, dovrebbe essere considerata una buona pratica anche per il futuro al fine di aumentare le conoscenze ML/TF in materia di indagini finanziarie.

2.1.5.3 Agenzia di Informazione Finanziaria

L'autonomia e l'indipendenza operativa di AIF sono stabilite dalla legge AML/CFT e risultano effettive nella pratica. L'AIF è l'autorità centrale nazionale cui è attribuita la funzione di ricevere le segnalazioni di operazioni sospette (STR) e altre comunicazioni previste per legge.

L'AIF nello svolgimento delle proprie funzioni accede tempestivamente a diverse banche dati detenute da altre autorità nazionali, dagli uffici della pubblica amministrazione, nonché a diversi database commerciali. La FIU di San Marino è membro del Gruppo Egmont dal 2005 ed è in grado di ottenere tempestivamente informazioni da tutti i soggetti designati per le sue analisi, indipendentemente dal fatto che una segnalazione sia stata trasmessa o meno ad AIF.

Il sistema di STR (invio/analisi/disseminazione) funziona in modo efficace ed AIF è in grado di disseminare, spontaneamente e su richiesta, le informazioni e i risultati delle proprie analisi alle autorità competenti.

In particolare, l'AIF ha ricevuto 710 STR dai soggetti designati nel periodo compreso tra il 1° gennaio 2015 e il 30 giugno 2019 (67% da banche, 9% da società finanziarie e fiduciarie, 9% da imprese di assicurazione, 6%

da Commercialisti e 3% da Avvocati e Notai). In tale periodo, il numero medio di STR per ciascun anno è pari a 158. Nel corso degli anni, a partire dal 2013-2014 (e ad eccezione del 2015), il numero di STR è diminuito (218 STR nel 2015 e 120 STR nel 2018). Il motivo principale di tale tendenza è legato al numero decrescente di SF, associato al calo sia del numero di clienti che al calo del valore della raccolta diretta ed indiretta (oggi il valore dei depositi è pari al 40% del valore riferito all'anno 2008).

L'AIF ha trasmesso all'Autorità Giudiziaria circa il 12% dei casi aperti:

| CASI DISSEMINATI DA AIF ALL'AUTORITÀ GIUDIZIARIA | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 (6 mesi) |
|---|------|------|------|------|------------------|
| Casi aperti da AIF | 155 | 151 | 97 | 80 | 43 |
| Casi disseminati all'Autorità Giudiziaria | 20 | 13 | 9 | 13 | 9 |
| % cumulativa dei casi disseminati dall'Autorità Giudiziaria | 13% | 11% | 10% | 11% | 12% |

Tabella 11– Casi disseminati da AIF all'Autorità Giudiziaria

Questa percentuale (ovvero il 12%) può essere considerata ragionevole in considerazione del fatto che AIF dissemina i risultati della propria analisi finanziaria direttamente all'Autorità Giudiziaria (senza alcun filtro da parte delle Forze di Polizia).

L'analisi finanziaria è considerata di alta qualità e accuratezza da parte degli utenti finali. Ciò consente all'Autorità Giudiziaria di concentrarsi adeguatamente sui casi di ML.

L'AIF ha inoltre implementato l'analisi strategica (dal 1° gennaio 2017) e un modulo di feedback elettronico utile ai soggetti designati al fine di migliorare l'accuratezza delle loro STR.

2.1.6 COOPERAZIONE INTERNAZIONALE

La cooperazione internazionale fornita e richiesta dalle Autorità sammarinesi continua ad essere complessivamente efficiente. Il buon funzionamento del sistema e la sua efficacia sono dimostrati dai dati sulle richieste ricevute e completate nonché dal tempo medio di risposta; tutto ciò dimostra altresì che il quadro giuridico, il sistema di raccolta dei dati e le risorse assegnate dalle autorità per tale scopo, sono considerati adeguati.

Secondo le evidenze, l'Autorità Giudiziaria, nel periodo 2015-2018, ha ricevuto n. 125 richieste di rogatoria (c.d. MLA – *mutual legal assistance*), n. 119 sono state totalmente evase, n. 2 sono state evase in parte e n. 2 risultano essere ancora in sospeso alla data di redazione della presente valutazione. Questo indica chiaramente che nessuna richiesta di rogatoria inviata a San Marino è stata respinta, ad eccezione delle n. 2 richieste per le quali la risposta dell'autorità estera è stata fornita solo parzialmente.

Il tempo necessario per elaborare le richieste di assistenza giudiziaria in materia di riciclaggio si è progressivamente ridotto nel periodo in esame.

Si aggiunga, inoltre, che ad agosto del 2019, San Marino ha istituito un punto di contatto presso l'Autorità Giudiziaria con Eurojust al fine di migliorare la cooperazione giudiziaria internazionale (MLA ed estradizioni).

Per quanto riguarda l'efficacia della cooperazione internazionale "FIU to FIU", nel periodo dal gennaio 2015 a giugno 2019, l'AIF ha ricevuto n. 119 richieste da FIU estere e n. 21 note di informazione spontanea. Tutte le richieste sono state evase e il numero medio di giorni utilizzati per fornire la risposta è stato pari a 11 giorni. Inoltre, l'AIF nello stesso periodo ha inviato n. 261 richieste a FIU estere e n. 126 note di informazione spontanea.

Per quanto riguarda la cooperazione delle Forze di Polizia, nel periodo da gennaio 2015 a giugno 2019 l'Interpol ha ricevuto n. 106 richieste (di cui n. 6 relative al ML), nessuna richiesta è stata respinta e il tempo medio di esecuzione è stato il seguente: 26 giorni (per il 2015), 30 giorni (per il 2016), 37 giorni (per il 2017), 15 giorni (per il 2018) e 22 giorni (per i primi 6 mesi del 2019).

In generale, la cooperazione internazionale fornita dalle Forze di Polizia e altre autorità competenti in diversi settori, è soddisfacente, così come l'approccio proattivo delle autorità sammarinesi nella ricerca di informazioni a livello internazionale.

2.1.7 *DISPONIBILITÀ DELLE INFORMAZIONI NELL'APPLICAZIONE DELLE MISURE PREVENTIVE AML/CFT*

Al fine di soddisfare correttamente i presidi AML/CFT, San Marino ha istituito un meccanismo volto a consentire alle autorità competenti e ai soggetti designati di accedere alle informazioni pertinenti.

Le autorità competenti accedono a una vasta gamma di registri detenuti dagli uffici della pubblica amministrazione e dalle autorità incaricate della tenuta dei registri (come indicato nella tabella riportata di seguito).

I soggetti designati, nel corso delle procedure AVC, acquisiscono varie informazioni attraverso database commerciali, eseguono adeguati controlli documentali e verifiche tra le informazioni acquisite, anche indipendentemente, e i documenti forniti.

Al fine di facilitare l'accesso alle informazioni sulla titolarità effettiva, San Marino ha adottato un meccanismo che:

- richiede ai SF, ai Professionisti e ai SNF di ottenere informazioni nell'ambito del processo AVC sul titolare effettivo (TE);
- utilizza le informazioni detenute da altre autorità competenti sui TE e le informazioni di base sulle persone giuridiche e trust (ad es. Registro delle società, Registro dei TE e Registro dei TE del trust);
- impone alle società stesse - oppure all'Avvocato-Notaio ovvero al Dottore Commercialista incaricato - di conservare le informazioni di base e quelle sui TE così come previsto dalla legge n. 47/2006 e successive modifiche (legge sulle società).

Al fine di identificare e verificare l'identità del TE, i soggetti designati possono utilizzare registri pubblici, elenchi, atti o documenti di dominio pubblico, contenenti informazioni sui TE e richiedere ai loro clienti i dati e le informazioni pertinenti ovvero ottenere informazioni con altre modalità. Disposizioni applicative sono previste nelle Istruzioni AIF.

Come stabilito dalla legge AML/CFT, le società, le associazioni, le fondazioni, i consorzi e le cooperative devono comunicare le informazioni sul TE all'Ufficio Industria (poi sostituito dall'Ufficio Attività di Controllo) allo scopo di conservare tali informazioni in un registro ad accesso limitato. Per gli stessi scopi, le informazioni sul TE dei trust devono essere comunicate dai trustee all'Ufficio del Registro dei Trust presso BCSM.

Nell'NRA 2015, le autorità di San Marino avevano indicato che la qualità dell'AVC sarebbe dovuta migliorare, soprattutto per quanto riguardava l'attività di controllo costante, seppur tutti gli elementi informativi erano acquisiti; in base ai risultati dell'NRA 2019 è emerso che l'AVC è generalmente condotta in modo più sostanziale rispetto al passato.

FOCUS SULLE FONTI DI INFORMAZIONE

Le seguenti fonti di informazione indipendenti e affidabili sono disponibili a San Marino:

- **Registro dei TE delle Persone Giuridiche:** è detenuto dall'UAC secondo le disposizioni previste dalla legge sulle società e dalla legge AML/CFT (quest'ultima legge istituisce il registro del TE e ne disciplina l'alimentazione dei dati e l'accesso alle informazioni ivi contenute); è accessibile dalle autorità (Autorità Giudiziaria, Forze di Polizia, AIF, CBSM, Ufficio Tributario, CLO e ovviamente UAC) attraverso un accesso online gratuito e da parte dei soggetti designati che pagano una tassa amministrativa (per i soggetti designati, lo sviluppo tecnico dell'accesso diretto online è in fase di completamento).
- **Registro delle Società:** contiene informazioni di base sulle persone giuridiche, così come gli atti costitutivi, la sede legale e il capitale sociale sottoscritto e versato, l'oggetto sociale e i dettagli degli azionisti (la percentuale delle quote), i rappresentanti legali, direttori, revisori, liquidatori e loro relativi poteri, la data di approvazione del bilancio d'esercizio e

FOCUS SULLE FONTI DI INFORMAZIONE

ogni variazione successiva. Come stabilito dal Decreto Delegato n. 148/2017 (ratificato dal Decreto Delegato n. 22/2018), il Registro è ora tenuto in formato digitale presso l'UAE (Ufficio Attività Economiche), è pubblico e accessibile a qualsiasi persona, gratuitamente, presso la sede dell'UAE (mentre le autorità hanno un accesso elettronico). Inoltre, come stabilito dal Decreto Delegato n. 118/2019, il Registro delle Società è accessibile attraverso un accesso diretto online da parte di Professionisti (Avvocati/Notai e Commercialisti) e dai SF: alla data di redazione del presente NRA, con riferimento ai SF, lo sviluppo tecnico dell'accesso online diretto è in fase di completamento.

- **Registro dei TE del Trust:** è detenuto da BCSM ed è accessibile dalle autorità (Autorità Giudiziaria, Forze di Polizia, AIF, BCSM, Ufficio Tributario, CLO e UAC) mediante accesso online gratuito; inoltre vi hanno accesso i soggetti designati che ne fanno richiesta dietro pagamento di una tassa amministrativa. Il registro dei TE del trust contiene informazioni sui TE e contiene anche tutte le informazioni pertinenti contenute nel Registro dei Trust qui di seguito descritto.
- **Registro dei Trust:** è istituito presso BCSM; ogni trust creato ai sensi della legge sammarinese deve essere registrato nel Registro dei Trust di BCSM (istituito ai sensi dell'articolo 2 del Decreto Delegato n. 50/2010). Come stabilito dalla Legge 42/2010, il Registro dei Trust contiene - tra le altre informazioni - l'identificazione del disponente, del trustee, del guardiano e dei beneficiari. Il Decreto Delegato n. 50/2010 prevede che le ricerche svolte o ordinate dall'Autorità Giudiziaria sul Registro dei Trust tenuto dall'Autorità di vigilanza di BCSM, non sono soggette a limitazioni, così come le ricerche svolte da AIF e dalle Forze di Polizia nello svolgimento delle funzioni di Polizia Giudiziaria. Ai sensi dell'art. 15 bis della Legge 95/2008 (come modificata dal Decreto Legge n. 36/2011), anche il CLO ha accesso a tutte le informazioni detenute dall'Ufficio del Registro dei Trust, mentre ai sensi del Decreto Legge n. 125/2015 (che ha ratificato il Decreto Legge n. 70/2015) gli uffici pubblici o del settore pubblico allargato hanno accesso a tale Registro solo per determinati scopi. Per quanto riguarda l'accesso alle informazioni contenute nel Registro dei Trust da parte dei soggetti designati, questi possono richiedere una certificazione al trustee ad esso rilasciata dall'ufficio del Registro dei Trust.
- Il **Registro delle Imprese** dell'Agenzia per lo sviluppo economico/Camera di commercio è disponibile online e contiene (tra gli altri) i dettagli aggiornati della società e i rendiconti finanziari.

Tabella 12 – Focus sulle fonti di informazione

2.1.8 VIGILANZA AML/CFT

Dal 2015, a seguito dei risultati della prima valutazione nazionale dei rischi, l'AIF ha in parte ridefinito il suo approccio di vigilanza AML/CFT sui soggetti designati, sviluppando uno specifico strumento di vigilanza basato sul rischio ML/TF, meglio noto come *AML/CFT Risk Based Supervision Tool*, con l'obiettivo di individuare i rischi ML/TF dei singoli soggetti designati e le aree più vulnerabili dal punto di vista del riciclaggio e del finanziamento del terrorismo.

Nel complesso, il quadro della vigilanza AML/CFT è considerato esaustivo. Esso comprende politiche di vigilanza, procedure e manuali. La politica di vigilanza AML/CFT dell'AIF definisce i principi generali relativi all'attività di vigilanza, ne dettaglia le tipologie, prevede la definizione di un Piano di vigilanza annuale e definisce i principi per la conduzione delle stesse.

Dalle risultanze, le attività di vigilanza *on-site* (i.e. ispezioni) sono state effettuate sulle aree, sui settori e sui soggetti designati che presentano un maggior rischio ML/TF, utilizzando tipologie diverse di ispezione (ad esempio ispezioni generali, ispezioni tematiche, ispezioni finalizzate e ispezioni di *follow-up*) secondo determinati criteri stabili dall'AIF.

Nel periodo in esame, l'attività di vigilanza *off-site* è stata rafforzata mediante la richiesta ai soggetti designati di report periodici, al fine di individuare nuovi *trend* collegati al riciclaggio ed al finanziamento del terrorismo ed acquisire informazioni utili a valutare l'esposizione dei soggetti designati ai rischi ML/TF. In particolare, le richieste di informazioni *ad hoc* sono utili anche per condurre specifici cicli ispettivi. Inoltre, nell'ambito dell'attività di vigilanza di *follow up*, sono state richieste anche informazioni (e documenti) al fine di verificare l'adozione delle misure correttive utili a rimuovere le vulnerabilità emerse durante le precedenti attività di vigilanza.

In generale, si riscontra che AIF è in grado di esercitare *moral suasion* sui soggetti designati; ciò è dimostrato dal fatto che i correttivi richiesti ai soggetti designati sono stati adottati, adeguando così le misure di mitigazione dei rischi ML/TF.

Allo stato attuale, l'AIF dispone di risorse adeguate per garantire la vigilanza AML/CFT sui soggetti designati (sia in termini di professionalità, di budget, di strumenti in dotazione, ecc.), tuttavia sarebbe opportuno continuare a prendere in considerazione questi aspetti nel tempo anche alla luce della possibile evoluzione degli obiettivi e delle attività svolte da AIF.

2.1.9 CONTROLLI IN ENTRATA AML/CFT

Per quanto riguarda il settore finanziario, la BCSM è l'autorità competente in materia di rilascio delle autorizzazioni a tutti i soggetti che intendono svolgere le attività riservate definite ai sensi della Legge 165/2005 (c.d. "soggetti autorizzati"), adottando i principi e le regole generali sul processo di autorizzazione secondo adeguati "*fit and proper requirements*" quando si è in presenza di:

- autorizzazione di un nuovo "soggetto autorizzato";
- acquisizione di una partecipazione qualificata in una società di capitali di un "soggetto autorizzato".

La conformità ai requisiti di buona reputazione e alle regole amministrative di sana e prudente gestione è verificata sia per gli azionisti che per i titolari effettivi.

I *Fit and proper requirements* (buona reputazione, professionalità e indipendenza) sono verificati anche per le persone che ricoprono cariche di amministrazione (Consiglio di Amministrazione), di direttore (Direttore Generale) o di controllo (Collegio Sindacale), sia per i nuovi soggetti autorizzati, così come per i soggetti già autorizzati nel caso di una nuova nomina di uno o più funzionari.

BCSM è incaricata dei procedimenti autorizzativi anche per altri soggetti, quali gli intermediari assicurativi e riassicurativi, gli agenti finanziari che operano nel settore finanziario e i trustee professionali. Questi soggetti, non svolgendo le attività riservate ai sensi dell'allegato 1 della Legge n. 165/2005, non sono soggetti autorizzati in senso stretto, ma devono essere autorizzati da BCSM per poter iscriversi ai relativi Registri pubblici e, di conseguenza, per operare. Nel processo di autorizzazione, definito da specifici regolamenti di BCSM (2007-02; 2014-01; 2010-01), i requisiti di buona reputazione sono gli stessi attualmente in vigore e applicabili agli esponenti bancari.

L'attuale quadro giuridico è completo, non si rilevano carenze specifiche o mancanza di efficacia, ma potrebbe essere opportuno allinearsi con i requisiti definiti dell'UE (articolo 91 della direttiva 2013/36, il cosiddetto CRD-IV) per il sistema bancario, in ragione della rilevanza di questo settore nel sistema finanziario.

Le categorie di Professionisti e SNF hanno caratteristiche eterogenee. Ciò significa che alcune categorie (ovvero "Professionisti") hanno disposizioni specifiche che disciplinano l'ingresso nei loro settori di attività (ad esempio avvocati-notai, commercialisti, revisori dei conti) mentre alcune categorie prevedono ingressi limitati dalla legge (ad es. Casa da gioco).

Le restanti categorie (SNF) - pur non avendo una specifica legislazione settoriale - sono soggette ai controlli effettuati da terzi: controlli da parte di Avvocati/Notai, quando i SNF sono stabiliti sotto forma di persone giuridiche e controlli da parte dell'UAE, al momento del rilascio della licenza.

2.1.10 AML/CFT RELATED FACTORS ("ALTRI FATTORI STRUTTURALI")

La sezione seguente contiene elementi di contesto e strutturali presenti nel sistema che influenzano la "*National ML Combating Ability*" di San Marino.

2.1.10.1 Controlli transfontalieri

San Marino è un'enclave del territorio italiano, non ci sono barriere geografiche e ci sono numerose strade per poter attraversare i confini; inoltre, in prossimità del confine - a circa 10 minuti d'auto - è disponibile una rete stradale ad alta mobilità (autostrada A14 italiana) e - a soli 20 minuti d'auto - è presente un aeroporto (Aeroporto internazionale "Federico Fellini" di Rimini).

Nella Repubblica di San Marino, i controlli transfrontalieri sul contante (e strumenti simili) o su metalli e pietre preziose vengono condotti principalmente dalla Guardia di Rocca, cioè dalle Forze di Polizia deputate alla sorveglianza delle frontiere. Inoltre, specifiche attività di controllo sul territorio sammarinese sono state svolte dalla Gendarmeria.

Il quadro giuridico²³ relativo al trasporto transfrontaliero di denaro contante e strumenti analoghi è ampiamente in linea con le norme internazionali ed è conforme al regolamento dell'UE in materia. Inoltre, le autorità sammarinesi hanno adottato misure che integrano tali disposizioni e supportano le attività delle autorità competenti in questo campo.

Il limite sull'uso del contante stabilito dalla legge AML/CFT è stato abbassato a 10.000 euro (pari al limite relativo alla dichiarazione transfrontaliera obbligatoria) al fine di armonizzare le disposizioni che regolano l'uso e la circolazione del contante a San Marino.

Al fine di mitigare le vulnerabilità emerse nell'NRA 2015, AIF e BCSM hanno condotto uno studio sull'uso del denaro contante con riferimento al periodo 2010-2018.

I dati analizzati sulle transazioni in contanti condotte negli anni 2016-2018 presso i SF suggeriscono che i movimenti transfrontalieri di denaro contante non costituiscono un elemento rilevante come lo è stato in passato.

2.1.10.2 Formalizzazione dell'economia legale

Nel corso dell'NRA 2015 non era disponibile un indice ufficiale rappresentativo del livello di "economia informale" per la Repubblica di San Marino, sebbene il GdL abbia determinato delle stime sulla percezione del livello del sommerso.

Oggi San Marino sta raccogliendo specifiche informazioni e dati analitici e sta implementando strumenti per misurare con indici adeguati l'"economia informale" (la cosiddetta "economia sommersa").

Nell'attesa che questi indici vengano implementati, sono state – come nel precedente NRA – raccolte informazioni aggiornate da uffici della pubblica amministrazione e autorità coinvolte nella prevenzione e nella lotta alle attività illecite collegate al sistema economico di San Marino.

Inoltre, sono state raccolte informazioni sui controlli e sulle sanzioni imposte da parte degli uffici competenti (UAC, Nucleo Antifrode e Ufficio Tributario). Questi Uffici e autorità cooperano anche tramite lo scambio di informazioni. Dall'analisi di tali informazioni è emerso che le autorità sammarinesi hanno svolto diverse attività riferite a distorsioni in qualche modo correlate a fenomeni di economia informale: i risultati dell'attività svolta sono ritenuti buoni, anche se potrebbero essere ulteriormente consolidati, supportando le autorità competenti in tale ambito.

In conclusione, sebbene non siano ancora disponibili indici o indicatori *ad-hoc* per stabilire il livello di "economia informale", San Marino ha una legislazione che incoraggia lo sviluppo delle attività economiche a livello formale e garantisce agli organismi di vigilanza l'uso di strumenti per la repressione di possibili fenomeni distorsivi.

2.1.10.3 Efficacia del Sistema di imposizione fiscale

Il quadro normativo attribuisce all'Ufficio Tributario poteri e strumenti adeguati al fine di accertare efficacemente il rispetto da parte dei contribuenti dei loro obblighi fiscali. La riforma sulla fiscalità diretta adottata dalla legge 166/2013, in vigore a partire dall'anno fiscale 2014, ha segnato un passo avanti nel processo di allineamento di San Marino alla legislazione europea. Il quadro giuridico è sufficientemente adeguato e garantisce utili mezzi di controllo e strumenti dissuasivi con riferimento alle imposte dirette,

²³ [Decreto Delegato 19 Giugno 2009, n.74](#) così come modificato con Decreto – Legge n. 187 del 26 novembre 2010 (Ratifica Decreto-Legge 11 novembre 2010 n. 181).

prevede la separazione delle funzioni di controllo e di quelle di accertamento e attribuisce all'Ufficio Tributario poteri adeguati nell'esercizio di tali funzioni.

La Legge n. 173/2018 che modifica la legge n. 166/2013, consente - tra l'altro - l'uso di strumenti informatici (basati sulle informazioni raccolte da diverse banche dati della pubblica amministrazione) al fine di individuare le principali aree di rischio (sulla base degli indicatori economici, patrimoniali, finanziari e statistici utili per estrarre i contribuenti che devono essere controllati) e pianificare annualmente i controlli sui contribuenti.

Dopo l'entrata in vigore della Legge n. 166/2013 e secondo le statistiche sui controlli effettuati dall'Ufficio Tributario, il nuovo sistema fiscale potrebbe essere considerato sufficientemente efficace.

2.1.10.4 Livello di integrità finanziaria

Questa variabile si focalizza sulla qualità dell'etica aziendale e professionale e sulla trasparenza fiscale a San Marino, valutando anche se il quadro giuridico fiscale del Paese prevede la trasparenza della posizione finanziaria dei propri cittadini e residenti e la condivisione delle informazioni tra le autorità fiscali e le forze dell'ordine (ove opportuno).

Il quadro giuridico esistente, i codici di condotta e i codici etici, i modelli organizzativi e la formazione continua, già riscontrati anche nell'NRA 2015 (specialmente per i Professionisti), sono elementi che aumentano il livello di integrità finanziaria.

I casi che coinvolgono Professionisti (Avvocati-Notai e Commercialisti) nelle indagini relative al riciclaggio, alla violazione della legislazione antiriciclaggio ad altri reati finanziari sono diminuiti rispetto a quanto riscontrato nell'NRA 2015. Inoltre, anche il numero di procedimenti penali che coinvolgono il personale di SF è notevolmente diminuito.

Nel corso della precedente valutazione nazionale dei rischi ML/TF, erano stati identificati numerosi casi in cui risultavano avviati procedimenti penali in relazione a frodi fiscali o reati di emissione e utilizzo di fatture per operazioni inesistenti, mentre nel periodo 2015-2018, seppure tali procedimenti permangono, questi risultano in diminuzione.

Alla luce del numero decrescente di procedimenti penali ML relativi a Professionisti e personale di SF e di procedimenti penali per frode/emissione e utilizzo di false fatture per operazioni inesistenti, il livello di integrità finanziaria può considerarsi migliorato.

2.1.10.5 Pratiche di revisione indipendenti

Come già menzionato nell'NRA 2015, i soggetti designati di tipo finanziario (SF) ai sensi della legge AML/CFT (con la sola eccezione degli intermediari assicurativi e riassicurativi e dei promotori finanziari), nominano per legge un revisore esterno indipendente. Anche BCSM e Poste San Marino devono dotarsi di un revisore esterno.

L'attività della società di revisione e del revisore esterno indipendente è adeguatamente strutturata nella legislazione di San Marino: i compiti e le responsabilità sono chiaramente identificati così come i principi generali e gli specifici principi contabili che i revisori devono applicare. La legislazione prevede la rotazione dei revisori esterni indipendenti e BCSM deve verificare la conformità ai requisiti di legge e alle relative normative per tutti i SF autorizzati ai sensi della LISF.

Tuttavia, nell'NRA 2015 era emerso che, in alcuni casi, i revisori esterni indipendenti risultavano avere un'esperienza limitata, non essendo parte del circuito internazionale dei revisori. Negli ultimi anni, un numero crescente di "soggetti autorizzati" ha deciso di nominare una società di revisione non residente (italiana) e le violazioni amministrative e penali rilevate da BCSM con riferimento all'attività di revisione stanno diminuendo progressivamente, se comparate con quelle presenti rilevate nell'NRA 2015.

Inoltre, a giugno del 2019 il Parlamento di San Marino ha emanato la Legge n. 102/2019 “Strumenti di risoluzione delle crisi bancarie a tutela della stabilità del sistema finanziario”, nella quale l’art. 12 prevede che nel caso in cui una banca sia sottoposta a risoluzione e venga avviata un’azione di responsabilità nei confronti dei revisori esterni – così come per i membri del Consiglio di Amministrazione e del Collegio Sindacale – la legge vieta loro di assumere o esercitare funzioni analoghe in altri soggetti autorizzati sottoposti alla vigilanza di BCSM.

Peraltro si rileva che il quadro delle norme secondarie in materia è stato oggetto di un aggiornamento con il Regolamento BCSM n. 01 del 2015 che ha, tra l’altro, specificato in dettaglio i compiti dei revisori esterni in materia di segnalazioni di vigilanza, contribuendo ad innalzare i requisiti professionali richiesti a tali soggetti.

In conclusione, in ragione delle nuove disposizioni sanzionatorie previste dalla Legge sugli strumenti di risoluzione delle crisi bancarie, dei nuovi requisiti regolamentari sopra descritti, così come dell’aumento delle società di revisione non residenti, è emerso un miglioramento delle pratiche di revisione contabile indipendenti, confermato dalla diminuzione del numero di violazioni accertate e dall’esperienza delle attività di vigilanza condotte da BCSM e dalle informazioni raccolte nel periodo 2015-2019.

2.2 OVERALL SECTORIAL ML VULNERABILITY

La “*Overall sectorial ML vulnerability*” si focalizza sulle vulnerabilità ML dei soggetti designati sottoposti all’adempimento degli obblighi AML/CFT ai sensi della legge AML/CFT.

La “*Overall sectorial ML vulnerability*” è stata valutata sulla base dei seguenti due pilastri:

- la completezza del quadro giuridico e regolamentare AML/CFT, l’effettiva attuazione delle misure preventive AML/CFT e l’efficacia dei controlli AML che devono essere implementati con un approccio basato sul rischio ML/TF da parte dei soggetti designati e di AIF;
- la vulnerabilità ML dei prodotti e servizi offerti da SF, le vulnerabilità intrinseche ML correlate alla natura dell’attività professionale/d’impresa svolta e/o ai prodotti e servizi offerti dai Professionisti e SNF.

Per quanto riguarda il primo pilastro, sono stati valutati i seguenti elementi: la completezza del quadro giuridico e regolamentare AML/CFT; l’applicazione dell’attività di vigilanza e le sanzioni effettivamente imposte; i “*fit and proper tests*” in relazione agli “*entry controls*”; l’integrità e la conoscenza AML/CFT degli alti dirigenti e del personale dei soggetti designati; l’attuazione delle misure preventive AML/CFT, ad esempio, gli obblighi di AVC, la tenuta dei registri, il sistema di segnalazione delle operazioni sospette (STR) e l’efficacia dei controlli interni.

Per quanto riguarda il secondo pilastro, per ciascuno dei prodotti e servizi offerti dai SF, dai Professionisti e dai SNF, sono stati valutati i seguenti elementi: la dimensione/volume totale, le transazioni medie, il profilo di base dei clienti, il livello di liquidità correlato al prodotto/servizio interessato, l’esposizione a transazioni internazionali e altri fattori vulnerabili (ad esempio, l’anonimato, la tracciabilità, l’utilizzo *non-face-to-face*, l’uso di agenti e l’esistenza di controlli AML specifici).

2.2.1 QUALITÀ ED EFFICACIA DEI CONTROLLI AML/CFT TRA I SF E I DNFBP

La valutazione della qualità e dell’efficacia dei controlli AML è stata analizzata in base alla presenza di determinati fattori e alla loro effettiva attuazione da parte delle autorità competenti AML/CFT e dei soggetti designati.

Come già accennato in precedenza, rispetto l’NRA 2015, si è verificata una riduzione generale della “*Overall Sectorial ML Vulnerability*” a causa di una riduzione generale della vulnerabilità ML attribuita a ciascun settore.

Dai risconti dell’NRA 2019, non sono stati individuati settori esposti a un alto livello di vulnerabilità ML.

Ciò è dovuto anche a diverse iniziative intraprese negli ultimi anni; infatti, sulla base dei risultati dell'NRA 2015, sono state intraprese diverse iniziative per ridurre il livello di vulnerabilità ML dei settori, tra le quali:

- sebbene il quadro giuridico AML/CFT era stato considerato adeguato per i soggetti designati, sono state emanate Istruzioni AIF "su misura", ovvero sia per ciascuna categoria di soggetti designati. Tali Istruzioni contengono disposizioni dettagliate in materia AML, ritagliate sulle caratteristiche dell'attività d'impresa svolta dai singoli soggetti designanti;
- come già indicato sopra, l'AIF ha adottato una vigilanza basata sul rischio ML/TF e ha aumentato le attività di vigilanza *off-site*, così come richiesto dall'NRA 2015;
- al fine di rafforzare le iniziative di formazione AML/CFT, si è estesa la partecipazione ai corsi di formazione anche ai direttori o legali rappresentanti dei SF, ai titolari, direttori o legali rappresentanti di società (per SNF) e Professionisti, aumentando così le professionalità dei soggetti designati.

Queste iniziative hanno portato - direttamente e indirettamente - a un aumento della qualità delle politiche e delle procedure AML/CFT adottate dai soggetti designati e della loro conoscenza degli obblighi AML/CFT.

Un altro miglioramento riguarda il quadro sanzionatorio: la natura e i tipi di sanzioni amministrative sono state estese a seguito della modifica della legge AML/CFT nel 2017, in sede di recepimento della IV Direttiva AML dell'UE. In generale, l'impianto sanzionatorio è considerato sufficientemente ampio ed ha influenzato positivamente il comportamento del personale (compreso quello di chi ricopre ruoli apicali); le sanzioni comminate hanno anche avuto un impatto indiretto sul livello d'integrità dei soggetti designati, che rappresentava una delle questioni emerse durante la precedente valutazione dei rischi. Nonostante tali miglioramenti nel quadro normativo e nell'adozione dei provvedimenti sanzionatori, la natura e il livello delle sanzioni dovrebbero essere rivisti allo scopo di stabilire un regime sanzionatorio più proporzionato, dissuasivo ed efficace.

Inoltre, come indicato nell'NRA 2015, AIF ha adottato un meccanismo di feedback sulle STR al fine di aumentare nei soggetti designati la consapevolezza sui rischi ML/TF e aumentare l'efficacia delle loro misure preventive adottate sulla base del rischio ML/TF

2.2.1.1 Settore finanziario

Nel complesso, vale la pena notare che il settore finanziario è soggetto a una minore vulnerabilità ML rispetto alle categorie dei Professionisti e dei SNF. Pertanto, a nessuna delle categorie appartenenti al settore finanziario è stato attribuito un alto livello di vulnerabilità ML.

Ciò è dovuto a diversi fattori, tra i quali una più intensa attività di vigilanza di AIF nei confronti dei SF (rispetto agli alti soggetti designati) che ha comportato una riduzione del livello di vulnerabilità ML sia rispetto all'NRA 2015, sia rispetto agli altri soggetti designati.

In generale, rispetto all'NRA 2015, i SF hanno migliorato le proprie conoscenze in ambito AML, i controlli interni AML e i meccanismi di segnalazione. L'integrità del personale e di chi ricopre posizioni apicali nei SF, pur ottenendo una valutazione più elevata rispetto all'NRA 2015, richiede ulteriore attenzione da parte delle autorità competenti e del settore privato.

Inoltre, l'aumento della qualità dell'AVC ha influenzato positivamente il sistema di segnalazione di operazioni sospette dei SF.

Nell'NRA 2019, al settore bancario è stato attribuito uno dei livelli più elevati di vulnerabilità ML tra i SF. Tuttavia, vale la pena specificare che il settore bancario e il settore delle FFC hanno registrato i miglioramenti più rilevanti in termini di vulnerabilità ML, rispetto all'NRA 2015. Pertanto, il livello di vulnerabilità ML per le banche si è ridotto (significativamente) rispetto alla precedente valutazione.

In particolare, le banche hanno migliorato la qualità dei controlli AML per diversi motivi, tra cui l'adozione di processi di autovalutazioni dei rischi ML/TF, che ha permesso loro di comprendere l'esposizione ai rischi

ML/TF e di stabilire politiche, procedure e controlli interni adeguati a tali rischi. Il sistema di segnalazione di operazioni sospette è solido e le conoscenze in ambito AML/CFT sono migliorate. Come indicato più sopra, anche la qualità dell'AVC è migliorata. L'istituzione del Comitato Antiriciclaggio a livello di *senior management* dovrebbe aumentare le capacità delle banche di identificare correttamente il rischio di ML/TF a cui le stesse sono esposte e mitigarlo/gestirlo conseguentemente.

Il settore assicurativo è risultato esposto ad un livello di vulnerabilità ML analogo rispetto a quello attribuito al settore bancario; le imprese di assicurazione presentano un livello più alto di vulnerabilità ML rispetto agli intermediari assicurativi.

Il settore delle FFC è stato valutato con un'esposizione inferiore in termini di vulnerabilità ML rispetto alle banche in conseguenza dei cambiamenti strutturali avvenuti nel settore delle FFC.

2.2.1.2 *Settori dei Professionisti e dei SNF*

Come già accennato, il livello di vulnerabilità ML attribuito ai Professionisti e al settore NFP è superiore rispetto al livello attribuito ai SF, sebbene nessuno di questi abbia raggiunto un livello alto di vulnerabilità ML.

Come già indicato in precedenza, queste valutazioni sono il risultato della combinazione delle valutazioni legate ai controlli generali AML e delle vulnerabilità derivanti dall'analisi dei fattori di vulnerabilità intrinseci, correlati alla natura dell'attività professionale/d'impresa svolta e/o ai prodotti e servizi offerti dai Professionisti e SNF.

In generale, sebbene vi sia stato un miglioramento in termini di conoscenze in ambito AML rispetto all'NRA 2015, la consapevolezza in termini di rischio ML e la conformità ai requisiti AML/CFT degli SNF variano a seconda delle dimensioni, delle attività d'impresa/professionali e dei servizi/prodotti offerti. A questo proposito, vi sono ancora margini di miglioramento e sono necessari ulteriori sforzi in termini di formazione in ambito AML/CFT.

L'attività di casa d'asta, galleria d'arte, commercio di cose antiche è l'unica categoria di SNF che ha registrato un punteggio crescente nel livello di vulnerabilità ML. Sebbene la valutazione sia rimasta all'interno dello stesso intervallo di valutazione tra i due NRA (2015 e 2019) e non si registri un livello di vulnerabilità ML alta, sono necessari miglioramenti in termini di politiche, procedure e controlli interni AML/CFT.

Il meccanismo di segnalazione di operazione sospette dovrebbe essere rafforzato, sebbene rispetto all'NRA 2015 vi siano stati miglioramenti in termini di qualità e numero di STR trasmesse dai Professionisti e dai SNF.

Le seguenti sezioni forniscono una breve panoramica dei principali risultati di ciascuno dei settori analizzati.

2.2.2 *SETTORE BANCARIO*

2.2.2.1 *Quadro giuridico e regolamentare AML/CFT*

Il quadro giuridico e regolamentare che disciplina gli obblighi AML/CFT nel settore bancario è considerato solido.

Alla fine del 2017, le autorità sammarinesi hanno recepito nel quadro giuridico nazionale la Direttiva (UE) 2015/849 del Parlamento europeo e del Consiglio del 20 maggio 2015, relativa alla prevenzione dell'uso del sistema finanziario a fini di riciclaggio o finanziamento del terrorismo, modificando la legge AML/CFT con il Decreto Legge n. 116 del 29 settembre 2017, ratificato dal Decreto Legge n. 139 dell'11 dicembre 2017.

Al fine di implementare adeguatamente tali requisiti, l'AIF ha emanato Istruzioni, Circolari e Linee guida ad hoc per ciascuna categoria di soggetti designati, comprese le banche. Le misure regolamentari di AIF si concentrano principalmente sui seguenti argomenti:

- conformità ai requisiti AVC e approccio basato sul rischio;
- adempimento degli obblighi AVC attraverso soggetti terzi;
- nomina, requisiti e funzioni del Responsabile Incaricato Antiriciclaggio;
- obblighi di registrazione e conservazione;
- obblighi di segnalazione e comunicazione;
- *Corporate governance*, politiche, procedure, controlli e formazione.

Le Istruzioni, Circolari e Linee guida di AIF sono pubblicamente disponibili sul sito dell’Agenzia.

Inoltre, sono state fornite ai SF circolari relative ai fattori di rischio, trend e *typologies* AML/CFT, così come Linee guida relative all'autovalutazione dei rischi ML/TF.

2.2.2.2 Attività di vigilanza

Come già indicato in precedenza, dal 2015 l’AIF ha sviluppato una strutturata *AML/CFT Risk Based Supervision* con l'obiettivo di valutare i rischi ML/TF dei singoli soggetti designati e di individuare le aree AML/CFT più vulnerabili.

Per quanto riguarda le banche, vi è una prevalenza di ispezioni c.d. “finalizzate” e “tematiche” in quanto queste consentono da un lato di verificare la conformità agli obblighi AML/CFT più volte nel corso dell'anno, dall’altro di vigilare su vari aspetti/questioni con l'obiettivo di mantenere il settore bancario sotto un’attività di vigilanza continua nel tempo.

I risultati ottenuti dimostrano in generale una buona conformità agli obblighi AML/CFT.

Il regime sanzionatorio è adeguato e le sanzioni applicate sono proporzionate, dissuasive ed efficaci. Le sanzioni sono applicate sia nei confronti di persone fisiche che delle persone giuridiche. Inoltre, con le recenti modifiche alla legge AML/CFT, la natura e la tipologia delle sanzioni amministrative sono state estese aggiungendo altre forme di sanzioni; tuttavia potrebbero essere necessari ulteriori miglioramenti.

Per quanto riguarda le banche, il numero di sanzioni amministrative comminate nei confronti degli appartenenti a questo settore rispetto alle sanzioni comminate a tutti i SF sta diminuendo, in un contesto ove il numero delle attività di vigilanza rimane sostanzialmente stabile e le violazioni sanzionate sono generalmente circoscritte, non diffuse e non significative.

2.2.2.3 Integrità del personale e conoscenza dei requisiti AML/CFT

Il perseguimento di un alto livello di integrità del personale e di chi ricopre un ruolo apicale nei SF e un'elevata conoscenza degli obblighi AML/CFT e dei rischi ML/TF costituiscono elementi essenziali per ridurre la vulnerabilità ML dei SF. Mantenere il cosiddetto “*tone from the top*” e fornire al personale strumenti e risorse adeguate consentono alle banche di ridurre i rischi e ottenere una maggiore conformità rispetto ai requisiti AML/CFT.

Le banche offrono corsi di formazione continua sugli obblighi AML/CFT al proprio personale. Ciò ha aumentato la consapevolezza tra il personale degli obblighi di legge e dei rischi ML/TF. I *Fit and proper test* sugli azionisti, sui TE e sull’alta dirigenza sono valutati da BCSM nell’ambito della vigilanza prudenziale (ad esempio tramite i requisiti di accesso al mercato).

2.2.2.4 Misure preventive AML/CFT e controlli interni

Le banche hanno condotto l’autovalutazione dei rischi ML/TF a cui le stesse sono esposte in relazione alle proprie attività.

La qualità dell’AVC è notevolmente migliorata dal punto di vista sostanziale, specialmente per le banche; questo processo di miglioramento sarà ulteriormente agevolato dall’istituzione del Registro dei TE delle Persone Giuridiche e dei Trust.

Gli obblighi di registrazione e conservazione sono applicati nel concreto e l'Archivio Informatico Antiriciclaggio (a seguire AIA) è stato implementato. Questo consente di consolidare dati e informazioni e di adottare appropriati meccanismi di monitoraggio. Finora non sono emerse violazioni nella tenuta dei registri. Il quadro normativo di riferimento per le segnalazioni di operazione sospette è solido: gli obblighi sono ben compresi dalle banche e la qualità delle STR è considerata soddisfacente.

I criteri utilizzati dalle banche per estrarre operazioni potenzialmente critiche e complesse di importo insolito o rilevante dovrebbero essere affinati al fine di migliorare la capacità di questi soggetti designati di effettuare analisi dettagliate e approfondite delle stesse.

Per quanto riguarda la *corporate governance* delle banche, l'AIF ha emanato istruzioni dettagliate che impongono alle banche di costituire un Comitato Antiriciclaggio, il cui compito principale è quello di supervisionare le attività di prevenzione al riciclaggio, finanziamento del terrorismo, il finanziamento dei programmi di proliferazioni delle armi di distruzione di massa ed il rispetto delle sanzioni finanziarie internazionali (c.d. TFS - *target financial sanctions*). Inoltre, l'AIF ha meglio definito nelle istruzioni le specifiche funzioni ed attività da attribuire a ciascuna funzione di controllo all'interno delle banche in relazione agli obblighi AML/CFT. I controlli interni dei SF sono migliorati in questi anni, sebbene vi sia ancora spazio per ulteriori miglioramenti in termini di perimetro e profondità dei controlli e nell'ambito delle informative sui risultati ottenuti agli organi di controllo della banca e alla sua *governance* in generale.

2.2.2.5 *Prodotti e servizi bancari*

Le banche si concentrano principalmente sull'attività di *retail banking*. Le filiali sono ubicate su tutto il territorio nazionale e offrono prodotti e servizi con un basso grado di sofisticazione.

Nel 2018, l'incidenza del numero di depositanti non residenti è stata del 18% circa, con una tendenza al ribasso.

A San Marino, i prodotti bancari sono di norma più vulnerabili al riciclaggio rispetto ad altri prodotti e servizi forniti da altri settori finanziari, sebbene le loro vulnerabilità ML sia in diminuzione.

Vale la pena specificare che non tutti i prodotti e servizi bancari hanno lo stesso livello di vulnerabilità ML a causa delle loro caratteristiche intrinseche e della loro materialità in termini di utilizzo degli stessi da parte della clientela sammarinese.

Come indicato in precedenza nella parte sulla minaccia di ML, i principali prodotti bancari utilizzati in modo improprio nei casi di ML sono: conti correnti, deposito titoli e depositi a risparmio. Questi prodotti sono stati utilizzati principalmente per eseguire depositi e prelievi di contante, per richiedere e per emettere assegni, per disporre bonifici e per finalità di investimento finanziario (come la sottoscrizione di certificati di deposito, di GPM e di polizze di assicurazione ramo vita, la compravendita di azioni e obbligazioni, comprese le obbligazioni emesse dalle banche nazionali). Sono stati utilizzati anche altri prodotti quali le cassette di sicurezza e le carte (di credito) prepagate (queste ultime talvolta utilizzate per prelevare contante).

In effetti, il settore bancario risulta essere il settore più utilizzato per riciclare i proventi di reato a San Marino. Ciò è dovuto al fatto che questo settore risulta essere quello con la maggiore materialità; inoltre rappresenta il metodo più "convenzionale" attraverso il quale i proventi di reato possono entrare nel sistema economico e finanziario della Repubblica di San Marino.

Sulla base della loro materialità e di quanto sopra indicato, i conti correnti, i bonifici e gli assegni continuano a essere i prodotti con una vulnerabilità ML intrinseca più elevata, seguiti da prestiti e deposito titoli.

Vale la pena specificare che le loro vulnerabilità ML si sono ridotte rispetto all'NRA 2015 per diversi motivi, tra i quali i volumi e la dimensione totale dei prodotti analizzati che sono risultati inferiori rispetto al passato. Inoltre il profilo di rischio ML/TF della clientela è migliorato nel tempo (in generale i profili

risultano essere meno rischiosi), il volume delle attività detenute dai c.d. *high net worth individuals* (HNWI) e dai residenti all'estero si è significativamente ridotto così come l'utilizzo dei contanti.

Infine, si è riscontrata la presenza di meccanismi adeguati di registrazione e conservazione dei dati e delle informazioni sulle operazioni, tali informazioni sono prontamente disponibili alle autorità competenti per lo svolgimento delle indagini. Questi dati ed informazioni vengono conservati per diversi anni.

2.2.3 SETTORE ASSICURATIVO

2.2.3.1 Quadro giuridico e regolamentare AML/CFT

Il quadro giuridico che disciplina gli obblighi AML/CFT per il settore assicurativo è lo stesso del settore bancario ed è considerato solido.

Al fine di implementare adeguatamente tali requisiti, l'AIF ha emanato Istruzioni, Circolari e Linee guida *ad hoc* per il settore assicurativo. Le Istruzioni, le Circolari e le Linee guida di AIF sono disponibili al pubblico sul sito dell'Agenzia. Agli intermediari assicurativi e riassicurativi è stata fornita una specifica normativa secondaria AML/CFT.

Inoltre, sono state fornite anche Circolari relative ai fattori di rischio, trend e *typologies* AML/CFT, così come Linee guida relative all'autovalutazione dei rischi ML/TF.

2.2.3.2 Attività di vigilanza

Come per le banche, le attività di vigilanza AML/CFT basate sul rischio si sono focalizzate anche sul settore assicurativo.

Sulla base della valutazione dei rischi ML/TF, sono state effettuate ispezioni *on-site* "finalizzate" e "generaliste" in relazione alle due imprese di assicurazione, mentre le ispezioni *on-site* "finalizzate" sono state condotte in relazione a tutti gli intermediari assicurativi e riassicurativi.

Pertanto, il settore assicurativo è stato soggetto ad un'intensa attività di vigilanza, nel periodo sotto esame, in relazione alla conformità degli obblighi AML/CFT e alla sua effettiva implementazione.

Il regime sanzionatorio è adeguato e le sanzioni applicate sono proporzionate, dissuasive ed efficaci, anche se potrebbero essere opportuni ulteriori miglioramenti. Per quanto riguarda il settore assicurativo, il numero di sanzioni amministrative imposte è molto limitato.

2.2.3.3 Integrità del personale e conoscenza dei requisiti AML/CFT

Come indicato per il settore bancario, il perseguimento di elevati standard di integrità e la comprensione degli obblighi AML/CFT e dei rischi ML/TF sono elementi essenziali per ridurre la vulnerabilità ML per le imprese di assicurazione.

2.2.3.4 Misure preventive AML/CFT e controlli interni

La comprensione dei rischi ML/TF da parte dei soggetti appartenenti al settore assicurativo è aumentata nel corso degli anni; inoltre, le imprese di assicurazione e gli intermediari assicurativi e riassicurativi hanno svolto l'esercizio di autovalutazione dei rischi ML/TF.

La conformità agli obblighi AML/CFT (ovverosia gli obblighi di AVC, gli obblighi di registrazione e conservazione e quelli di segnalazione) sono migliorati. Inoltre, i soggetti appartenenti al settore assicurativo trarranno ulteriori benefici dall'istituzione del Registro dei TE delle Persone Giuridiche e dei Trust.

Per quanto riguarda la *corporate governance*, l'AIF ha emanato istruzioni dettagliate che impongono alle imprese di assicurazione di costituire il Comitato Antiriciclaggio, il cui compito principale è quello di supervisionare le attività di prevenzione al riciclaggio, finanziamento del terrorismo, il finanziamento dei

programmi di proliferazioni delle armi di distruzione di massa ed il rispetto delle sanzioni finanziarie internazionali (c.d. TFS).

Mentre i controlli interni per le imprese di assicurazione sono dettagliati all'interno dell'Istruzione AIF, gli intermediari assicurativi e riassicurativi operanti sul territorio nazionale utilizzano le medesime politiche e procedure interne AML/CFT adottate dalle imprese di assicurazione straniere a cui sono "affiliate". L'applicazione di tali ulteriori controlli (conformi agli standard previsti dalla normativa sammarinese) aumenta il livello di conformità e l'efficacia degli stessi in relazione a queste categorie di soggetti designati.

2.2.3.5 *Prodotti e servizi assicurativi*

Il settore assicurativo comprende due imprese di assicurazione e diversi intermediari assicurativi e riassicurativi che offrono prodotti e servizi assicurativi stranieri (principalmente di imprese di assicurazione italiane).

I prodotti delle imprese di assicurazione sammarinesi sono generalmente collocati tramite il settore bancario nazionale.

Confrontando i risultati dell'NRA 2015 con quelli dell'attuale NRA, negli ultimi anni le indagini di ML sul settore assicurativo sono leggermente aumentate, pur rimanendo basse in termini assoluti.

Le evidenze sui casi di ML mostrano come la polizza di assicurazione ramo vita viene utilizzata principalmente come strumento di investimento. In alcuni casi, gli importi prima investiti in polizze assicurative, una volta dismessi e accreditati su di un conto corrente, risultano prelevati in contanti o trasferiti all'estero (anche ai fini VTC).

I "contratti dedicati" sono un'intera gamma di polizze ramo vita *unit-linked*, che possono essere acquistate solo da "clienti professionali" come stabilito dal Regolamento BCSM. Questo prodotto richiede un premio unico di almeno 100 mila euro, con la possibilità di pagare premi aggiuntivi. L'andamento di tali contratti è correlato all'andamento di un fondo dedicato per ciascun contratto, con la possibilità di esercitare un riscatto parziale o totale dell'importo assicurato da parte contraente. Il contratto prevede un aumento di capitale in caso di decesso dell'assicurato. I "contratti dedicati" non sono risultati interessanti per i PEP, mentre sono risultati più attraenti per gli HNWI e i clienti non residenti.

I "contratti dedicati" non possono essere venduti al di fuori dei confini di San Marino. Negli ultimi sei anni, i "contratti dedicati" sono stati intermediati principalmente dalle banche nazionali che applicano i requisiti AML/CFT, riducendo così la vulnerabilità ML di tali prodotti.

Inoltre, le restrizioni sulle transazioni relative ai "contratti dedicati" riducono ulteriormente la loro vulnerabilità ML. Questi contratti sono soggetti a rimborsi totali o parziali, ma i pagamenti non sono mai stati effettuati in contanti da parte delle imprese di assicurazione. Non si sono verificati neppure pagamenti in contanti di premi lordi. Il divieto di effettuare pagamenti in contanti dovrebbe essere previsto per legge al fine di rafforzare le garanzie e ridurre ulteriormente la vulnerabilità ML dei "contratti dedicati".

La categoria "Contratti vita con rendimenti legati all'andamento dell'attività finanziaria sottostante" include sia "i contratti di assicurazione a vita intera" che "gli altri contratti di assicurazione ramo vita". Questi prodotti non risultano essere interessanti per i PEP, mentre risultano attrattivi per i clienti non residenti.

Così come per i "contratti dedicati", anche questi prodotti, emessi da imprese di assicurazione sammarinesi, non possono essere venduti al di fuori dei confini di San Marino. Questi sono per lo più intermediati da banche sammarinesi che applicano requisiti AML/CFT.

2.2.4 SETTORE DELLE SECURITIES

2.2.4.1 Quadro giuridico e regolamentare AML/CFT

Il quadro giuridico che disciplina gli obblighi AML/CFT per il settore delle Securities è lo stesso del settore bancario e assicurativo; questo è considerato solido.

Al fine di implementare adeguatamente tali requisiti, l'AIF ha emanato Istruzioni, Circolari e Linee guida *ad hoc* per il settore delle Securities. Le Istruzioni, le Circolari e le Linee guida di AIF sono disponibili al pubblico sul sito dell'Agenzia.

Inoltre, sono state fornite anche Circolari relative ai fattori di rischio, trend e *typologies* AML/CFT, così come Linee guida relative all'autovalutazione dei rischi ML/TF.

2.2.4.2 Attività di vigilanza

Le attività di vigilanza AML/CFT basate sul rischio si sono focalizzate anche sull'attività svolta dalle società di gestione.

Vale la pena specificare che le società di gestione sono di proprietà di banche sammarinesi che agiscono come distributori di prodotti e servizi delle società di gestione. Ciò facilita l'applicazione degli obblighi AML/CFT a livello di gruppo finanziario.

Il regime sanzionatorio è adeguato e le sanzioni applicate sono proporzionate, dissuasive ed efficaci e sono applicate sia nei confronti di persone fisiche che persone giuridiche, tuttavia potrebbero essere opportuni ulteriori miglioramenti con riferimento all'attuale quadro sanzionatorio.

2.2.4.3 Integrità del personale e conoscenza dei requisiti AML/CFT

Come indicato per il settore bancario, il perseguimento di elevati standard di integrità e la buona comprensione degli obblighi AML/CFT e dei rischi AML/CFT sono elementi essenziali per ridurre le vulnerabilità ML per le società di gestione.

Le società di gestione effettuano formazione al proprio personale con riferimento agli obblighi AML/CFT, aumentando così la conoscenza sugli stessi del personale. I *Fit and proper test* sugli azionisti, sui TE e sull'alta dirigenza sono valutati da BCSM nell'ambito della vigilanza prudenziale (ad esempio tramite i requisiti di accesso al mercato).

2.2.4.4 Misure preventive AML/CFT e controlli interni

La comprensione del rischio ML/TF da parte delle società di gestione è aumentata nel corso degli anni.

I modelli di business adottati dalle società di gestione, presso le quali solo le banche locali distribuiscono i loro prodotti e servizi, prevedono l'accesso e la condivisione delle informazioni tra i SF appartenenti allo stesso gruppo finanziario. Ciò consente un vantaggio reciproco tra i soggetti designati in termini di informazioni, dati e documenti utili ai fini dell'AVC, agli obblighi di registrazione conservazione e di segnalazione.

La conformità ai requisiti AML/CFT è migliorata nel corso degli anni e le disposizioni normative in materia di *corporate governance* si applicano anche al settore delle securities.

I controlli interni delle società di gestione sono condotti a livello di gruppo finanziario, aumentandone la qualità e l'efficacia per le società di gestione.

2.2.4.5 Prodotti e servizi delle società di gestione

Le società di gestione di San Marino non offrono prodotti diversificati e i tipi di fondi che possono essere sottoscritti appartengono alle seguenti 4 macro categorie:

- fondi comuni di investimento aperti alternativi e riservati a clientela professionale;
- fondi comuni di investimento aperti destinati alla generalità del pubblico;
- fondi comuni di investimento chiusi alternativi e riservati a clientela professionale (Fondo di opere d'arte);
- Fondi alternativi di tipo chiuso riservati alle banche sammarinesi (*Loans Funds*).

Tutti i fondi aperti destinati alla generalità del pubblico investono in strumenti finanziari, adottando una strategia di investimento dinamica e una politica di investimento conforme a quella stabilita nell'UE per i "UCITS III funds". Le politiche di investimento destinate alla generalità del pubblico devono rispettare i criteri definiti nella normativa secondaria vigente (Regolamento BCSM 2006-03), ad esempio sul frazionamento e contenimento del rischio, i limiti di esposizione per soggetto e le operazioni di investimento accettabili.

In generale, il portafoglio di questo tipo di fondo è investito in strumenti finanziari quotati o quote di fondi di investimento di tipo UCITS esteri. In generale, non hanno un alto grado di complessità. Le transazioni come la vendita allo scoperto (*short selling*) o altre strategie di investimento "s sofisticate" non sono adottate. I fondi aperti alla generalità del pubblico consentono la sottoscrizione o il rimborso delle azioni su base giornaliera.

Nel periodo in esame, non vi sono evidenze di uso improprio di prodotti e servizi del settore delle securities in relazione alla minaccia ML.

In base al modello di business delle società di gestione, i clienti "diretti" delle società di gestione sono in realtà le banche, che collocano i fondi a proprio nome e per conto di terzi o in base ad un mandato.

Infatti, il collocamento dei fondi di investimento collettivo ai clienti avviene principalmente attraverso le banche. La sottoscrizione dei fondi direttamente tramite le società di gestione è consentita dai regolamenti sulla gestione, ma di solito avviene solo per gli investitori che sono a loro volta SF.

Tutti i flussi di cassa connessi ad operazioni di investimento o disinvestimento operate dalla clientela (ovvero sottoscrizione e rimborso di quote) e tutte le transazioni eseguite dalle società per la gestione dei fondi, sono regolati attraverso una terza parte o una banca depositaria, soggette alle normative AML/CFT. Tutti i flussi finanziari, sia quelli relativi alla clientela sia quelli relativi alle operazioni in portafoglio del fondo, sono regolati attraverso conti aperti dalle società di gestione presso la banca depositaria. Anche i modelli operativi finora adottati dalle società di gestione stabiliscono che il collocamento di fondi per investimenti collettivi presso la clientela avviene attraverso banche o altri distributori e non direttamente presso le società di gestione.

In generale, non esiste un elevato grado di complessità degli investimenti e le società di gestione sammarinesi non offrono una gamma di prodotti particolarmente sofisticata o diversificata. Ciò riduce la vulnerabilità ML del settore.

2.2.5 SETTORE DELLE FINANZIARIE E FIDUCIARIE (FFC)

2.2.5.1 Quadro giuridico e regolamentare AML/CFT

Il quadro giuridico che disciplina gli obblighi AML/CFT è lo stesso del settore bancario, assicurativo e delle securities ed è considerato solido.

Al fine di implementare adeguatamente tali requisiti, l'AIF ha emanato Istruzioni, Circolari e Linee guida *ad hoc* per il settore delle FFC. Le Istruzioni, le Circolari e le Linee guida di AIF sono disponibili al pubblico sul sito dell'Agenzia.

Inoltre, sono state fornite anche Circolari relative ai fattori di rischio, trend e *typologies* AML/CFT, così come Linee guida relative all'autovalutazione dei rischi ML/TF.

2.2.5.2 Attività di vigilanza

Le attività di vigilanza AML/CFT basate sul rischio si sono focalizzate anche sul settore delle FFC.

Vi è una prevalenza di ispezioni *on-site* “finalizzate” e “tematiche” in quanto queste consentono da un lato di verificare la conformità ai requisiti AML/CFT delle FFC più volte nel corso dell'anno, dall'altro di vigilare su vari aspetti/questioni con l'obiettivo di mantenere costante l'attività di vigilanza su tale settore.

Il regime sanzionatorio è adeguato e le sanzioni applicate sono proporzionate, dissuasive ed efficaci e sono applicate sia nei confronti di persone fisiche che persone giuridiche; tuttavia potrebbero essere necessari ulteriori miglioramenti nel quadro normativo di riferimento. Le attività di vigilanza hanno determinato le violazioni dei requisiti antiriciclaggio e le sanzioni sono state imposte solo all'inizio del periodo di valutazione.

2.2.5.3 Integrità del personale e conoscenza dei requisiti AML/CFT

Come indicato per il settore bancario, il perseguimento di elevati standard di integrità e la comprensione degli obblighi AML/CFT e dei rischi AML/CFT sono elementi essenziali per ridurre la vulnerabilità ML delle FFC.

Le società finanziarie e fiduciarie forniscono adeguata formazione al personale sugli obblighi AML/CFT, aumentando così la consapevolezza e la comprensione di tali obblighi per il personale. I *Fit and proper test* sugli azionisti, sui TE e sull'alta dirigenza sono valutati da BCSM nell'ambito della vigilanza prudenziale (ad esempio tramite i requisiti di accesso al mercato).

2.2.5.4 Misure preventive AML/CFT e controlli interni

La comprensione dei rischi ML/TF da parte delle FFC è aumentata nel corso degli anni così come la conformità agli obblighi AML/CFT. Le disposizioni normative in materia di *corporate governance* si applicano anche al settore delle FFC.

I controlli interni delle FFC sono condotti principalmente a livello di gruppo finanziario, questa situazione aumenta la qualità e l'efficacia dei controlli interni per le FFC.

2.2.5.5 Prodotti e servizi offerti delle FFC

Come indicato in precedenza, il settore delle FFC risulta essere stato coinvolto in alcuni casi di ML, sebbene il numero di tali casi sia notevolmente diminuito negli ultimi anni e rispetto all'NRA 2015. Ciò è dovuto, tra l'altro, alle misure di trasparenza adottate da BCSM e AIF in relazione a questo settore, tali misure hanno reso il settore stesso meno attrattivo per l'esecuzione di operazioni opache.

I prodotti offerti da questo settore e utilizzati in casi di ML sono: l'amministrazione fiduciaria di patrimoni mobiliari (c.d. “mandato di tipo 1”), l'amministrazione fiduciaria di partecipazione societaria (c.d. “mandato di tipo 2”) e l'amministrazione fiduciaria di finanziamenti a terzi (c.d. “mandato di tipo 3”).

Le indagini hanno dimostrato che i “mandati di tipo 1” venivano principalmente utilizzati per depositare contanti e quindi trasferire fondi all'estero (anche a fini VTC) o per depositare assegni esteri le cui somme venivano successivamente prelevate in contanti.

Tali prodotti (e le relative somme) sono stati anche utilizzati per ottenere finanziamenti da diversi SF.

Per quanto riguarda la vulnerabilità ML, non vi sono stati cambiamenti rispetto all'NRA 2015 sia in termini di complessità che di diversità dei prodotti finanziari offerti. Le FFC di San Marino non offrono una gamma di prodotti particolarmente diversificata.

La vulnerabilità intrinseca ML del settore è sostanzialmente diminuita, anche a causa della diminuzione sia del numero delle FFC che operano in Repubblica sia dei volumi da queste amministrati. I prodotti sono distribuiti sul mercato interno, anche se esiste un portafoglio limitato di prodotti detenuti da investitori

esteri (ovvero investitori italiani). In generale, anche gli investitori classificati come HNWI sono diminuiti in modo significativo.

Nel triennio in esame il volume dell'attività in contante è sceso nettamente rispetto all'NRA 2015.

In dettaglio, le immobilizzazioni materiali in leasing, le altre forme di prodotti di finanziamento/prestiti, i servizi di gestione del portafoglio e l'amministrazione fiduciaria di partecipazione societaria (c.d. "mandato di tipo 2"), hanno quasi dimezzato la loro vulnerabilità intrinseca ML rispetto all'NRA 2015, mentre la vulnerabilità intrinseca ML dell'amministrazione fiduciaria di patrimoni mobiliari (c.d. "mandato di tipo 1") è leggermente aumentata.

In generale, non vi è un elevato grado di complessità dei prodotti offerti e le società finanziarie sammarinesi non offrono una gamma di prodotti particolarmente sofisticata o diversificata. Ciò riduce la vulnerabilità ML del settore.

2.2.6 PROFESSIONISTI E SOGGETTI NON FINANZIARI (SNF)

Come indicato nella parte introduttiva di questo documento, l'elenco delle categorie, diverse dai SF, che sono soggetti agli obblighi AML/CFT è più ampio rispetto all'elenco di DNFBP stabilito dal GAFI.

Un elenco più ampio di soggetti designati consente alle autorità sammarinesi di avere una visione approfondita del rischio ML a cui la Repubblica di San Marino è esposta, anche se implica ulteriori sforzi da parte delle autorità per regolamentare e vigilare il settore privato tenuto all'adempimento degli obblighi AML/CFT.

Le seguenti sezioni descrivono i principali risultati dell'NRA 2019 per tutte le categorie di soggetti designati (Professionisti e SNF).

2.2.6.1 Quadro giuridico e regolamentare AML/CFT

I Professionisti e i SNF sono tenuti a rispettare gli stessi requisiti stabiliti dalla legge AML/CFT per i SF.

Sulla base di ciò, sono state emanate Istruzioni, Circolari e Linee guida su misura per i Professionisti mentre un'unica istruzione è stata emanata per i SNF.

Tuttavia, si ritiene opportuno che AIF perfezioni ulteriormente il quadro normativo regolamentare, prevenendo regolamentazione *ad hoc* per ciascuna delle categorie dei SNF. Inoltre, le autorità di San Marino dovrebbero armonizzare la definizione di trustee professionale tra tutti gli atti legislativi pertinenti.

Nel complesso, il quadro giuridico e regolamentare che disciplina gli obblighi AML/CFT per questi settori è considerato solido.

Le Istruzioni, le Circolari e le Linee guida di AIF sono disponibili al pubblico sul sito dell'Agenzia.

2.2.6.2 Attività di vigilanza

L'AIF svolge l'attività di vigilanza sui Professionisti e SNF nell'ambito di un quadro di vigilanza ben definito, che comprende chiare politiche, procedure e manuali.

Coerentemente con i risultati scaturiti dall'NRA 2015, ciascun settore di Professionisti e SNF è stato sottoposto ad attività di vigilanza AML/CFT *off-site* e *on-site* durante gli anni in esame.

Le categorie di Professionisti e SNF che sono risultate esposte ad un rischio ML più elevato sono state oggetto di una più intensa attività di vigilanza, che include iniziative sia *on-site* che *off-site* aventi un diverso grado di profondità.

Per i SNF c'è stata una prevalenza di attività di vigilanza caratterizzata da ispezioni *on-site* "generali" in considerazione delle loro limitate dimensioni, della struttura nonché delle attività d'impresa/servizi offerti.

Per i Professionisti c'è stata una prevalenza di ispezioni *on-site* "tematiche" e "finalizzate". Tale approccio consente di verificare il livello di conformità AML/CFT in relazione a specifici argomenti/questioni tra diversi soggetti che appartengono alla medesima categoria di soggetti designati.

Le attività di vigilanza sono basate sul rischio, adeguatamente strutturate e hanno raggiunto un livello soddisfacente di efficacia, sebbene alcune categorie di soggetti designati potrebbero essere sottoposte ad ulteriori attività di vigilanza sulla base della comprensione dei rischi ML/TF da parte di AIF, che deve incorporare anche i risultati del NRA.

Il regime sanzionatorio è considerato per lo più adeguato e le sanzioni applicate sono proporzionate, dissuasive ed efficaci e sono applicate sia nei confronti di persone fisiche che giuridiche.

Con le recenti modifiche alla legge AML/CFT, la natura e i tipi di sanzioni amministrative sono stati estesi aggiungendo altre forme di sanzioni; tuttavia, il livello delle sanzioni è considerato più elevato di quanto ci si aspetterebbe (con particolare riferimento al livello del minimo) in considerazione delle limitate attività d'impresa/professionali svolte da tali categorie di soggetti designati, le quali non sono comparabili, per dimensione, con le quelle svolte dai SF. Per concludere, il fatto che lo stesso livello (minimo e massimo) di sanzioni si applichi sia ai SF che ai Professionisti e SNF sembrerebbe sproporzionato, pertanto dovrebbero essere presi in considerazione degli affinamenti in tal senso.

2.2.6.3 Integrità del personale e conoscenza dei requisiti AML/CFT

Come indicato in precedenza, il perseguimento di elevati standard di integrità e la buona comprensione degli obblighi AML/CFT e dei rischi ML /FT sono elementi essenziali per ridurre la vulnerabilità ML.

In generale, la conoscenza degli obblighi AML/CFT da parte dei Professionisti è superiore rispetto a quella dei SNF: si dà atto della formazione continua sulla materia AML/CFT svolta dai Professionisti così come dell'organizzazione di seminari da parte dei rispettivi Ordini Professionali. Tali eventi hanno contribuito ad accrescere la consapevolezza dei Professionisti sui rischi ML/TF connaturati all'attività professionale svolta nonché alla comprensione più dettagliata degli obblighi AML/CFT.

Spesso i Professionisti agiscono quali membri del Consiglio di Amministrazione e del Collegio Sindacale di SF. Ciò significa che, al fine di mantenere il cosiddetto "*tone from the top*" per i SF, occorre continuare a svolgere e, se necessario, rafforzare le iniziative che contribuiscono a migliorare le conoscenze in ambito AML/CFT così come le *good practice* in relazione all'integrità.

Per ciò che attiene i SNF, sulla base dei risultati dell'NRA 2015, al fine di rafforzare le iniziative di formazione AML/CFT, i corsi di formazione non sono richiesti solo al personale dei SNF, ma anche ai titolari, direttori o legali rappresentanti delle società (SNF). Ciò consente di aumentare, anche nel futuro prossimo, il livello delle conoscenze AML/CFT per i SNF.

Per i SNF, la consapevolezza in termini di rischi ML/TF e la conoscenza degli obblighi AML/CFT sono aumentate negli ultimi anni, sebbene siano differenti tra le diverse categorie di SNF e varino anche all'interno dello stessa categoria; ciò è dovuto anche alle diverse dimensioni, alle attività d'impresa/professionali svolte e ai servizi/prodotti forniti.

2.2.6.4 Misure preventive AML/CFT e controlli interni

Per i Professionisti la buona conoscenza degli obblighi AML/CFT consente un'adeguata comprensione dei rischi ML/TF relativi alla loro attività professionale. Alcuni di essi hanno condotto un'autovalutazione dei rischi ML/TF, con il supporto di consulenti esterni.

Per quanto riguarda i SNF, la qualità dell'AVC è aumentata considerevolmente da un punto di vista sostanziale, e dovrebbe migliorare ulteriormente con l'istituzione ed implementazione del Registro dei TE delle persone giuridiche.

Inoltre, i Professionisti (così come le banche) utilizzano dei database commerciali al fine di monitorare i propri clienti, in particolare verificano la presenza di PEP nonché la presenza dei propri clienti, dei TE e dei delegati nelle liste delle Nazioni Unite; quindi i loro controlli sul profilo di base dei clienti sono migliorati, così come la qualità dell'AVC.

I requisiti relativi agli obblighi di registrazione e conservazione sono applicati attraverso archivi elettronici o copie cartacee di schede.

A seguito dei risultati dell'NRA 2015 e al fine di dettagliare maggiormente il quadro di riferimento dei Responsabili Incaricati Antiriciclaggio (RIA) in termini di funzioni, procedure e controlli interni, l'AIF ha emanato specifiche Istruzioni sui controlli AML/CFT per i Professionisti.

In considerazione delle limitate dimensioni delle attività professionali svolte dai Professionisti e delle limitate dimensioni delle attività d'impresa dei SNF, la funzione del RIA può coincidere con il Professionista stesso o con il titolare del soggetto designato (SNF).

Ciò implica che sia lo stesso soggetto designato a svolgere i controlli richiesti, sebbene implichi la mancanza di altri livelli di controllo (seconda e terza linea di difesa). Tuttavia, si precisa che questi ultimi sono in ogni caso tipici dei SF e necessari per questi ultimi al fine di garantire un'applicazione efficace dei controlli.

Vale la pena ricordare che l'unico operatore della categoria relativa ai prestatori di servizi di giochi della sorte e case da gioco (trattasi di una società detenuta dallo Stato) ha strutturato i propri controlli interni su diversi livelli e ha personale dedicato alla funzione di RIA.

Nel periodo in esame, non sono stati rilevati casi di non conformità rispetto agli obblighi di segnalazione e, in generale, il quadro normativo di riferimento è considerato solido.

I Professionisti trasmettono le STR in formato elettronico; questo meccanismo sarà ulteriormente migliorato attraverso l'adozione di un canale online denominato STR-WEB, già in uso per i SF. Le STR inviate dai SNF vengono anch'esse inviate e ricevute da AIF in formato elettronico (ovvero mediante un modulo standard in formato .pdf modificabile che viene inviato direttamente ad AIF in formato xml), questo meccanismo permette di inviare anche i relativi allegati di supporto.

Ai Professionisti sono stati forniti feedback "sanitizzati" sulla qualità formale delle STR trasmesse nel contesto di seminari di formazione periodici.

2.2.6.5 Attività professionali e d'impresa, nonché i prodotti e servizi offerti da Professionisti e SNF

In generale, le attività professionali svolte dai Professionisti e quelle d'impresa svolte dai SNF sono caratterizzate da dimensioni ridotte e da un basso livello di sofisticazione.

Avvocati e Notai

Con riferimento alle attività professionali svolte da Avvocati e Notai, vale la pena precisare che a San Marino i rappresentanti di questa categoria professionale sono contemporaneamente sia Avvocati che Notai; quindi possono svolgere entrambe le attività professionali.

Ai sensi dell'articolo 4 dello statuto dell'ordine degli Avvocati e dei Notai della Repubblica di San Marino, l'Avvocato e il Notaio svolgono la propria attività professionale nell'ambito dell'oggetto, che è definito come segue:

- a. nell'esercizio delle funzioni di Notaio egli attribuisce pubblica fede a quanto attesta o certifica di aver personalmente eseguito o essere avvenuto in sua presenza; pertanto, a titolo meramente esemplificativo, riceve gli atti tra vivi e di ultima volontà, conserva gli atti da lui stesso rogati e quelli ricevuti in deposito, rilascia copie conformi, certificati ed estratti e svolge tutte le altre funzioni

attribuite dalla legge e dalla consuetudine, rivestendo sempre, nell'esercizio di tali funzioni, la qualifica di pubblico ufficiale;

- b. nell'esercizio delle funzioni di Avvocato egli rappresenta, assiste e difende le parti in qualunque stato e grado del giudizio, civile, penale, amministrativo o fiscale, sia in sede giudiziaria, anche di conciliazione, che in sede arbitrale; svolge inoltre attività di consulenza ed assistenza, sia giudiziale che stragiudiziale, in ogni branca del diritto e può assumere incarichi di curatore o procuratore in procedure concorsuali o di liquidazione ed ogni altro incarico giudiziale rientrante nelle sue competenze.

L'assistenza nell'acquisto e nella vendita di beni mobili e immobili, in particolare per quanto riguarda i beni immobili, così come i servizi relativi alla costituzione di persone giuridiche, sono tra i servizi più forniti dai Notai che rientrano nel contesto degli obblighi AML/CFT.

Questa categoria di Professionisti è caratterizzata generalmente da piccole strutture che, nella maggior parte dei casi, è costituita dal Professionista e da uno o due collaboratori, oppure da alcuni Professionisti e dal loro personale di supporto amministrativo.

Dalla consultazione del Registro degli Atti Notarili (REPE), è emerso che, nel corso del 2018, gli Avvocati e Notai hanno redatto atti relativi alla costituzione di società per circa l'1% e atti relativi al trasferimento di azioni societarie con un'incidenza di circa l'1,6% sul numero totale di atti redatti nell'anno. Ciò significa che le attività sottoposte agli obblighi AML/CFT sono, in generale, marginali rispetto alle altre attività professionali svolte dagli Avvocati e Notai.

Come indicato nell'NRA 2015, gli Avvocati e Notai non gestiscono affari o beni per conto dei propri clienti.

Inoltre, va notato che quasi tutte le operazioni eseguite sono "operazioni occasionali" e la maggior parte dei loro clienti è residente nella Repubblica di San Marino.

Il livello di attività in contanti associato all'attività svolta da Avvocati e Notai è limitato.

Sulla base dei risultati dell'NRA 2015, al fine di facilitare la tracciabilità delle attività professionali svolte da Avvocati e Notai, San Marino ha introdotto l'articolo 34 (comma 6) della legge AML/CFT che stabilisce che i soggetti designati sono tenuti a garantire che le operazioni bancarie relative all'attività professionale (o all'attività d'impresa/commerciale) avvengano attraverso rapporti bancari distinti da quelli utilizzati per finalità personali o comunque per finalità estranee all'attività professionale o d'impresa.

Inoltre la legge AML/CFT è stata modificata anche al fine di facilitare la tracciabilità di fondi e attività tra le parti in relazione alle operazioni condotte con riferimento ai settori rilevanti per San Marino (immobiliare e societario). L'articolo 23 bis (comma 5) stabilisce che all'atto della cessione di immobili o di partecipazioni societarie mediante atto pubblico o scrittura privata autenticata, i Notai devono acquisire apposita dichiarazione recante l'indicazione analitica delle modalità di pagamento del corrispettivo, nel rispetto delle specifiche disposizioni impartite dall'Agenzia. In merito a quest'ultimo punto, l'AIF ha emanato apposita Circolare.

Tutte queste misure hanno contribuito a ridurre ulteriormente la vulnerabilità ML di Avvocati e Notai.

Dottori Commercialisti ed Esperti Contabili

Il Decreto Delegato n. 201 del 29 dicembre 2010 (e successive modifiche) istituisce l'Ordine dei Dottori Commercialisti e degli Esperti contabili e ne definisce l'ordinamento della professione di commercialista ed esperto contabile nonché lo statuto dell'Ordine dei Dottori Commercialisti ed Esperti Contabili della Repubblica di San Marino, ove sono contenute anche norme deontologiche della professione.

Questa categoria di Professionisti è caratterizzata generalmente da piccole strutture che, nella maggior parte dei casi, sono costituite dal Professionista e da uno o due collaboratori, oppure da alcuni Professionisti e dal loro personale di supporto amministrativo.

Le società di revisione, di norma, sono costituite da poche persone e quindi anch'esse di piccole dimensioni.

I Commercialisti svolgono principalmente le loro attività attraverso relazioni con clienti che, nell'ambito della materia AML/CFT, rientrano nella definizione di "rapporti continuativi"; in alcuni casi forniscono anche prestazioni professionali rientranti nella definizione di "operazioni occasionali".

La maggior parte dei clienti è residente nella Repubblica di San Marino.

I Commercialisti sono soggetti alle stesse limitazioni, sopra indicate per Avvocati e Notai, in termini di movimenti di fondi e utilizzo di conti dedicati. Tali limitazioni di fatto riducono la loro vulnerabilità ML.

Infatti, sulla base dei risultati dell'NRA 2015, al fine di facilitare la tracciabilità delle attività professionali svolte dai Commercialisti, San Marino ha introdotto l'articolo 34 (comma 6) della legge AML/CFT che stabilisce che i soggetti designati sono tenuti a garantire che le operazioni bancarie relative all'attività professionale avvengano attraverso rapporti bancari distinti da quelli utilizzati per finalità personali o comunque per finalità estranee all'attività professionale.

Mentre nell'NRA 2015 era emerso un "ruolo attivo" di alcuni commercialisti nei casi ML, in particolare per aver fornito servizi di consulenza nell'ambito di schemi di evasione/frode a supporto delle operazioni di clienti, nell'NRA 2019 sono emersi pochissimi casi in cui si rileva un coinvolgimento di Commercialisti in casi di ML.

Società di revisione e revisori contabili

I revisori contabili e le società di revisione hanno clienti che principalmente operano o hanno sede a San Marino.

Come indicato nell'NRA 2015, i revisori contabili e le società di revisione, per la natura stessa della loro attività, non gestiscono né attività né denaro per conto dei loro clienti e non utilizzano denaro per fornire i propri servizi professionali. Questi aspetti contribuiscono notevolmente a ridurre la loro vulnerabilità ML.

Agenti immobiliari

Questa categoria di SNF comprende soggetti designati che operano, come intermediari, in una o più delle seguenti aree: compravendita e affitto di immobili e fornitura di altri servizi quali la valutazione di immobili.

Se da un lato i contratti di compravendita di immobili sono soggetti all'autenticazione da parte di un Notaio, dall'altro la vendita degli stessi avviene senza l'intervento (nelle operazioni di pagamento) di un agente immobiliare; pertanto quest'ultimo non canalizza i pagamenti degli immobili per i quali ha intermediato la compravendita.

Infatti, i pagamenti degli immobili vengono sempre effettuati tramite conti bancari detenuti da venditori e acquirenti e i notai identificano nell'atto notarile le modalità di pagamento e gli strumenti finanziari utilizzati (ad es. bonifici, assegni) nonché i relativi dati identificativi, quali: il numero di conto corrente, il titolare del rapporto, la banca di riferimento, il numero di identificazione degli assegni.

A questo proposito l'articolo 23 bis (comma 5) della Legge AML/CFT stabilisce che all'atto della cessione di immobili o di partecipazioni societarie mediante atto pubblico o scrittura privata autenticata, gli Avvocati e Notai devono acquisire apposita dichiarazione recante l'indicazione analitica delle modalità di pagamento del corrispettivo nel rispetto delle specifiche disposizioni impartite dall'Agenzia. In merito a quest'ultimo punto si partecipa che l'AIF ha emanato una Circolare dedicata.

Si da atto, che gli agenti immobiliari hanno creato un'associazione professionale denominata AMAI - "Associazione Mediatori Agenti Immobiliari", attraverso la quale collaborano per standardizzare gli obblighi AML/CFT e per scopi di formazione AML/CFT.

Nel caso in cui gli agenti immobiliari operino come lavoratori autonomi, la loro attività è regolata dalla Legge n. 125 del 31 ottobre 1990.

Inoltre, una speciale carta identificativa viene fornita agli agenti immobiliari per svolgere le loro attività.

I clienti degli agenti immobiliari sono in gran parte rappresentati da persone sammarinesi e non ricorrono a presentatori per svolgere la loro attività. La tipica attività d'impresa degli agenti immobiliari, nel contesto AML/CFT, è rappresentata da "operazioni occasionali".

L'attività d'impresa degli agenti immobiliari si svolge necessariamente *de visu* poiché i potenziali clienti vengono accompagnati dagli agenti immobiliari ove sono collocati gli immobili. Alcuni agenti immobiliari dispongono di un sito web sul quale è possibile visualizzare le foto e consultare i dati relativi agli immobili per i quali il mediatore ha ricevuto l'incarico.

La vulnerabilità ML associata a questa categoria di SNF è mitigata da alcuni vincoli relativi al mercato immobiliare, dove la maggior parte dei clienti proviene da San Marino con contatti necessariamente di persona. Inoltre, da un lato i pagamenti di beni immobili non sono consentiti agli agenti immobiliari, dall'altro la legislazione impone ai Notai di tracciare i pagamenti in relazione alle operazioni di cessione di immobili mediante atto pubblico o scrittura privata autenticata, così come sopra descritto.

Prestatori di servizi di giochi della sorte e case da gioco

Questa categoria di SNF è rappresentata da un unico operatore che esercita materialmente questa attività d'impresa; il suo capitale è prevalentemente pubblico. Inoltre, la sua attività non è paragonabile a quella dei casinò.

Si precisa che a San Marino, l'attività di casinò (inclusi i casinò su Internet) è vietata per legge così come disciplinato dall'art. 1 (5) della legge n. 67 del 25 luglio 2000, modificata dal Decreto Delegato n. 169 del 28 ottobre 2014. Gli unici giochi ammessi a San Marino sono regolati dal Decreto Delegato n. 169 del 28 ottobre 2014.

L'attività dell'unico operatore di San Marino può essere considerata equiparabile a quella di un'attività di gioco/scommesse/Keno di piccole dimensioni.

Tale soggetto designato ha adottato politiche, procedure e controlli interni per identificare e verificare l'identità dei propri clienti e ha implementato soluzioni IT per tracciare l'acquisto o lo scambio di chip. Queste misure da un lato aumentano la qualità delle misure AVC, dall'altro riducono il rischio di uso improprio del settore.

Così come stabilito da procedure interne vincolanti, le vincite superiori a 2.000 euro vengono pagate solo attraverso l'emissione di assegni (non trasferibili) in favore del vincitore. Inoltre, l'emissione dell'assegno avviene solo dopo che il vincitore ha fornito i suoi dati identificativi e il proprio documento di identità.

L'unico rappresentante di questa categoria possiede un sito web ma non fornisce servizi di scommesse/giochi d'azzardo online.

Inoltre, a San Marino, non si ha notizia di altri soggetti che gestiscono siti web tramite i quali è possibile fare scommesse e giochi d'azzardo on line. Questo aspetto è stato appurato tramite i controlli espletati dal Servizio di Polizia Postale della Gendarmeria, che ha condotto delle verifiche atte a individuare eventuali operatori illegali di questo settore.

Soggetti che esercitano l'attività di commercio di preziosi

Questa categoria di SNF è composta in gran parte da orafi e gioiellieri. Ci sono anche alcuni operatori impegnati nell'attività di acquisto di oro e/o di vendita di monete d'oro a scopo di investimento, o di vendita di orologi preziosi.

Sulla base di quanto emerso nell'NRA 2015, le autorità sammarinesi hanno introdotto il concetto di "preziosi", di cui all'Art. 4 dell'Allegato Tecnico della legge AML/CFT.

La vulnerabilità ML associata ai gioiellieri e ad altre attività d'impresa simili, anche quando vendono al dettaglio orologi e altri oggetti di valore elevato, è diversa dalla vulnerabilità ML dei cosiddetti "compro oro".

I clienti dei soggetti che esercitano l'attività di commercio di preziosi sono principalmente sammarinesi, ma ci sono anche clienti stranieri per la natura turistica di San Marino. L'attività d'impresa tipica è rappresentata da vendite occasionali (i.e. "operazioni occasionali") di oggetti di valore elevato.

I pagamenti da parte dei clienti possono avvenire in contanti, anche se questo è limitato a 10.000 euro (come prescritto dall'articolo 31 della legge AML/CFT): le somme in contanti che superano tale soglia sono canalizzate attraverso il sistema bancario, tramite assegni, emessi a nome del beneficiario (con clausola di non trasferibilità) o tramite bonifici bancari.

Altre categorie di SNF

Di seguito si riportano le categorie di SNF che rientrano tra i soggetti designati, quindi sottoposti agli obblighi della Legge AML/CFT, ma che non sono inclusi nella lista di DNFBP del GAFI.

Attività di casa d'asta, galleria d'arte, commercio di cose antiche

L'attività delle case d'aste consiste nell'organizzazione di aste sia presso la sede della società che *on-line*, per svolgere le quali è necessario che chi conduce le case d'asta si procuri i beni (ad esempio materiale numismatico antico e contemporaneo a scopo collezionistico, oggetti d'antiquariato, opere d'arte, ecc.) in genere tramite collezionisti ma anche direttamente da privati.

Una volta procurati i beni oggetto di asta, questi vengono classificati e organizzati in cataloghi di vendita per poi essere messi all'asta.

L'attività delle case d'aste viene quindi svolta sia con beni di loro proprietà sia con beni di terzi, dai quali ricevono un regolare mandato di vendita e una commissione per il loro ruolo di intermediari.

Le gallerie d'arte si occupano del commercio di oggetti d'arte e di opere d'arte. Alcuni rappresentanti di questa categoria vendono le opere d'arte o gli oggetti d'arte per conto di terzi (cedenti), dai quali hanno ricevuto un contratto di compravendita e quindi ricevono commissioni di intermediazione. I servizi di questa categoria sono forniti principalmente a clienti non sammarinesi.

Nella maggior parte dei casi, le case d'asta, le gallerie d'arte e i commercianti di cose antiche vendono i prodotti *on-line* attraverso i loro siti web o portali *ad hoc* dedicati a questa attività d'impresa, attraverso i quali organizzano anche aste *on-line*.

Il livello di attività in contanti associato all'attività svolta da questa categoria di soggetti designati è limitato, tenuto conto che la loro attività d'impresa si svolge principalmente *on-line* attraverso i propri siti web o portali *ad hoc*. Tale attività professionale non è considerata come basata sul denaro contante.

Consorzio di garanzia collettiva

Esiste un unico consorzio di garanzia collettiva che, utilizzando le risorse dei soci e degli enti sostenitori, fornisce, su base mutualistica senza scopo di lucro, garanzie e co-garanzie volte a favorire finanziamenti a breve, medio e lungo termine da parte di banche e società finanziarie in favore degli operatori economici che fanno parte del consorzio.

Questo consorzio funge da "ponte" tra imprese e banche sammarinesi.

Dal 2013, il Consorzio ha garantito poche linee di credito. Dopo l'emissione di una garanzia, il Consorzio ha richiesto, a sua volta, una garanzia per un importo equivalente alla garanzia rilasciata al beneficiario del finanziamento.

L'uso del contante è insignificante per questo operatore. Per quest'attività d'impresa, non risultano difficoltà nel tracciare le operazioni poiché le informazioni sono registrate in una scheda tecnica che ottempera ai requisiti AVC.

Non vengono forniti servizi professionali se non a contatto diretto con il cliente.

Soggetti che esercitano l'attività di custodia e trasporto di denaro contante, opere d'arte, titoli o valori

Esiste solo un rappresentante di questa categoria che svolge diverse attività commerciali quali: l'attività di sorveglianza, il noleggio di cassette di sicurezza e la custodia e trasporto di denaro contante, titoli o valori. Solo le ultime due attività risultano essere assoggettate agli obblighi AML/CFT.

Le banche rappresentano i principali clienti che, di solito, si avvalgono del servizio di trasporto di denaro contante, titoli o valori. Occasionalmente anche le case d'aste e i soggetti che esercitano l'attività di commercio di preziosi utilizzano i loro servizi. I clienti sono quindi sammarinesi e sono allo stesso tempo soggetti designati ai sensi della legge AML/CFT. Questo contribuisce a ridurre la vulnerabilità ML di questa categoria.

Società o i soggetti costituiti in forma diversa dalla società che svolgono attività analoghe non prettamente riservate a quelle svolte dai soggetti di cui all'articolo 20, comma 1, lettere a) e c) – (Altre Società di cui all'art. 19, lettera g bis)

Nell'NRA 2015 le cosiddette "altre società" (cioè quelle di cui all'art. 19, lettera g bis della legge AML/CFT) e le "società di servizi" (ovverosia quelle di cui all'art. 19, lettera g ter della legge) sono state valutate congiuntamente in una categoria più ampia denominata "Assistenza e consulenza in materia di servizi di investimento e questioni amministrative, fiscali, finanziarie e commerciali". Pertanto, non è possibile effettuare un confronto tra i risultati dell'NRA 2015 con quelli del 2019.

I clienti di queste società sono principalmente residenti a San Marino, anche se si sono rilevati alcuni clienti residenti all'estero.

I soggetti designati di questa categoria intrattengono con i propri clienti principalmente "rapporti continuativi" anziché operazioni occasionali.

Società di servizi che svolgono l'attività di supporto alla prestazione professionale dei soggetti di cui all'articolo 20 (Società di servizi di cui all'art. 19, lettera g ter)

Le "società di servizi" sono principalmente società collegate ai Dottori Commercialisti in quanto supportano le attività dei Commercialisti in qualità di "centro di elaborazione dati": in questi casi i clienti di tali società sono i Commercialisti stessi. Ci sono casi in cui le società di servizi forniscono i loro servizi anche ad altre tipologie di clienti.

Nel definire il profilo di rischio dei propri clienti, i rappresentanti di questo settore si avvalgono dell'esperienza e del *know-how* dei Commercialisti ai quali sono legati.

SEZIONE 4. VALUTAZIONE DEL RISCHIO FINANZIAMENTO DEL TERRORISMO

Come precedentemente descritto per la valutazione del rischio ML, le autorità sammarinesi hanno utilizzato il modello della WB, che considera il rischio TF come la combinazione di minaccia di TF e vulnerabilità di TF.

A conclusione dell'analisi condotta, il livello di esposizione al rischio di TF per la Repubblica di San Marino è considerato risibile in conseguenza del livello molto limitato di minaccia di TF e vulnerabilità TF.

Il fenomeno del terrorismo non esiste a San Marino. In effetti, ad oggi, nessun atto di terrorismo ha mai avuto luogo all'interno dei confini sammarinesi e nessun individuo o organizzazione aventi legami residenziali, familiari o sociali con San Marino ha mai compiuto atti di terrorismo altrove.

Tuttavia, San Marino ha raccolto informazioni e dati sul TF in relazione all'Italia e all'Europa al fine di aumentare la comprensione del rischio di terrorismo (T) e del suo finanziamento (TF) proveniente da queste aree e ha considerato anche ulteriori fattori nella valutazione del rischio di TF.

Nel complesso, il livello di minaccia di TF a San Marino è risibile grazie all'assenza di casi di T/TF perseguiti o indagati a San Marino, l'assenza di reati c.d. "cross-cutting" (cioè "trasversali") a livello nazionale che contengono elementi di T/TF; l'assenza di estradizioni o richieste di assistenza giudiziaria reciproca (MLA) legate a motivi di T/TF.

Questo risultato è stato anche corroborato dalle iniziative condotte dalla Gendarmeria (quali, ad esempio, le indagini proattive, i controlli sulle strade e le altre attività anche sul web).

Inoltre, le informazioni acquisite attraverso l'analisi dei flussi finanziari supportano l'esito di una bassa esposizione alla minaccia di TF.

Il livello di vulnerabilità TF è molto limitato grazie alla presenza di forti elementi strutturali volti a contrastare il TF, tra cui, un forte impegno politico, un solido quadro giuridico di contrasto al finanziamento del terrorismo e un buon livello di cooperazione nazionale e internazionale, che facilita lo scambio di informazioni.

Tuttavia le autorità sammarinesi sono consapevoli di possibili fattori geografici e demografici che potrebbero facilitare l'aumento della vulnerabilità della Repubblica al TF, per cui si ritiene opportuno continuare a compiere continui sforzi per contrastare il terrorismo ed il suo finanziamento.

1. MINACCIA DI FINANZIAMENTO DEL TERRORISMO

La valutazione della minaccia di TF è stata condotta prendendo in considerazione i seguenti aspetti:

- la misura in cui il terrorismo e il suo finanziamento si verifica in giurisdizioni che hanno una prossimità geografica e/o connessioni politiche con San Marino (in particolare l'Italia);
- la presenza di procedimenti penali per T/TF e di assistenza giudiziaria reciproca in relazione a T/TF;
- l'efficacia delle misure preventive relative ai controlli territoriali e l'efficacia delle indagini proattive relative al TF condotte dalle autorità nazionali competenti (Autorità Giudiziaria, Forze di Polizia);
- l'analisi delle STR per TF trasmesse ad AIF;
- l'analisi dei flussi finanziari (*inflows* e *outflows*) al fine di valutare l'esposizione di San Marino nei confronti di determinate giurisdizioni estere.

1.1 LA MINACCIA T/TF CHE SI VERIFICA NELLE GIURISDIZIONI CIRCOSTANTI

Considerando che questa è la prima valutazione strutturata del rischio TF svolta a San Marino, le autorità competenti hanno adottato un approccio olistico supponendo che la minaccia di TF per San Marino possa essere collegata anche ad altri paesi.

A questo proposito, sono state raccolte informazioni sulla minaccia TF nazionale, regionale e internazionale al fine di identificarle, raccoglierle, analizzarle e valutarle adeguatamente per San Marino.

A tal fine, le analisi delle minacce di finanziamento del terrorismo condotte a livello italiano, europeo ed internazionale sono state esaminate con l'obiettivo di raccogliere dati, informazioni, tendenze e tipologie provenienti da diverse fonti autorevoli.

In particolare, sono stati analizzati documenti, informazioni e dati forniti da fonti affidabili, tra cui pubblicazioni, *guidance* e *newsroom* di Interpol, Europol, GAFI, Sistema di Informazione per la Sicurezza della Repubblica (Italiana), Comitato di Sicurezza Finanziaria, Istituto per gli Studi di Politica Internazionale (ISPI) e Kings College di Londra.

Queste informazioni sono state utili per raccogliere indicazioni e dati a livello nazionale dalle autorità locali, dagli uffici pubblici e dal settore privato allo scopo di rilevare possibili indicatori TF utili per la Repubblica.

Le informazioni raccolte sono così diventate un “documento di riferimento” per le autorità competenti sammarinesi.

1.2 PRESENZA DI PROCEDIMENTI PENALI PER T/TF E ASSISTENZA GIUDIZIARIA RECIPROCA LEGATA A CASI DI T/TF

A San Marino non ci sono stati né procedimenti penali per terrorismo o per finanziamento del terrorismo, né condanne per gli stessi reati.

Le tipologie di reati commessi e perseguiti a San Marino che, secondo il GAFI, possono essere collegati al terrorismo (in quanto possono generare proventi per le organizzazioni terroristiche), sono stati sottoposti ad un esame approfondito. Dall’analisi non sono emersi collegamenti con possibili elementi di T/TF.

Analogamente, dall’analisi dei reati commessi e perseguiti a San Marino che, secondo le pubblicazioni Europol²⁴, potrebbero essere potenzialmente collegati al terrorismo e/o al suo finanziamento, non sono emersi collegamenti né con il finanziamento del terrorismo né con il terrorismo.

La presenza di elementi T/TF è stata esaminata anche in relazione alle richieste di MLA ricevute e alle richieste di estradizione. Dall’analisi svolta non sono emersi elementi di T/TF.

1.3 CONTROLLI TERRITORIALI E EFFICACIA DELLE INDAGINI PROATTIVE COLLEGATE AL TF

Le indagini T/TF sono condotte dalle Forze di Polizia (in particolare dalla Gendarmeria) in collaborazione con AIF al fine di attivare indagini finanziarie parallele.

Le attività delle Forze di Polizia, e in particolare la Gendarmeria e la Guardia di Rocca, hanno riguardato:

- controlli territoriali finalizzati al contrasto del terrorismo, tra cui, ad esempio:
 - controlli stradali e controlli transfrontalieri (come i controlli stradali su persone che circolano a San Marino e sui corrieri che trasportano merci nei paesi dell'Europa orientale per conto delle cosiddette “badanti”, ecc.);
 - controlli sulla popolazione residente, sulle persone che entrano/escono da San Marino e sulle persone in transito (inclusi i controlli condotti dall'Ufficio Stranieri della Gendarmeria sugli stranieri richiedenti permesso di soggiorno e i controlli sugli alloggi turistici e sulle agenzie viaggio ecc.);
 - controlli su NPO (Associazioni e Fondazioni) locali;
 - controlli su siti Internet per rilevare possibili attività terroristiche, attività di propaganda, proselitismo e così via;

- indagini proattive con particolare attenzione al terrorismo e al suo finanziamento.

Dai controlli transfrontalieri di denaro contante e strumenti analoghi effettuati dalla Guardia di Rocca, non sono emersi elementi in relazione al terrorismo o al suo finanziamento.

²⁴European Union Serious Organised Crime Threat Assessment (SOCTA 2017) – *Crime in the age of technology*, European Union Agency for Law Enforcement Cooperation (Europol), 2017 , p. 55

La Gendarmeria negli ultimi anni ha condotto controlli territoriali in termini di controlli stradali sulle persone che circolano a San Marino. A tal proposito non sono emersi elementi T/TF in relazione alle persone controllate.

Per quanto riguarda i controlli territoriali, la Gendarmeria ha effettuato controlli sui corrieri incaricati della consegna di merci nei paesi dell'Europa orientale per conto degli operatori che forniscono assistenza non medica agli anziani (c.d. "badanti"), al fine di verificare la presenza di denaro contante o altri strumenti al portatore tra i beni spediti.

Infatti, questa pratica di spedizione merci verso i paesi dell'Est Europa è particolarmente diffusa tra le cosiddette "badanti", che di solito inviano nei loro paesi nativi merci quali vestiti e beni di prima necessità.

Nell'espletamento di questi controlli non sono stati rilevati elementi di T/TF, non è emersa la presenza di denaro contante e neppure l'uso di possibili sistemi informali di trasferimento fondi (come Hawala). Tuttavia, una persona è stata deferita all'Autorità Giudiziaria per reati non riconducibili a fatti riguardanti il terrorismo o il suo finanziamento.

Dai controlli esperiti sui permessi di soggiorno richiesti dagli stranieri, sugli alloggi turistici e sulle agenzie di viaggio non sono emersi elementi di T/TF.

Il Reparto Operativo e di Polizia Giudiziaria della Gendarmeria ed in particolare il team specializzato nelle indagini informatiche, ha effettuato dei controlli sul web per rilevare possibili attività terroristiche, attività di propaganda, di proselitismo e altre, collegabili a San Marino. In particolare ha effettuato controlli specifici:

- su aree di possibile interesse ai fini del T/TF come il *cyber* terrorismo, il proselitismo, la raccolta fondi anche attraverso *crowdfunding*, l'estremismo, l'istigazione alla jihad, riferibili a San Marino;
- attraverso attività di monitoraggio della rete attivate di propria iniziativa o in seguito alla ricezione di informazioni confidenziali/fughe di notizie ricevute da soggetti terzi.

Dai controlli e dalle attività di monitoraggio svolte, a San Marino non è emersa la presenza di estremisti su siti Web o riferimenti di San Marino relativi al terrorismo o al suo finanziamento.

1.4 SEGNALAZIONI DI OPERAZIONI SOSPETTE DI TF

Sebbene siano state inoltrate ad AIF poche STR sospette di finanziamento del terrorismo, l'Agenzia ha rilevato una maggiore comprensione da parte dei SF in termini di minaccia, rischi e vulnerabilità legati al terrorismo e al suo finanziamento, che si riflette concretamente anche nella qualità e nel numero di STR trasmesse all'Agenzia.

L'analisi delle STR sospette di finanziamento del terrorismo è stata condotta da AIF in maniera estensiva, acquisendo informazioni dal settore privato (in particolare dai SF) nonché da altre autorità nazionali e omologhe autorità internazionali. Finora non sono emersi elementi di terrorismo o finanziamento del terrorismo.

1.5 ANALISI DEI FLUSSI FINANZIARI (INFLOWS AND OUTFLOWS)

Al fine di valutare la possibile esposizione al rischio correlato al finanziamento del terrorismo, è stata effettuata un'analisi approfondita sulla direzione dei fondi nonché un'analisi delle operazioni occasionali e dei rapporti continuativi relativi ad alcune giurisdizioni e regioni del mondo.

Il risultato dell'analisi ha dimostrato che i flussi finanziari in entrata e in uscita da/verso alcune giurisdizioni e regioni sono assolutamente marginali se confrontati con il totale dei flussi accreditati/addebitati presso i SF di San Marino, nonché con il numero di clienti e dei TE di tali giurisdizioni e regioni.

Ulteriori approfondimenti sono stati effettuati confrontando i flussi finanziari con le informazioni relative all'import/export di San Marino e, finora, non sono emerse anomalie T/TF o *red flags*.

2. VULNERABILITÀ TF

Per quanto riguarda l'analisi delle vulnerabilità TF, le autorità sammarinesi hanno focalizzato la loro attenzione sulla misura in cui il Paese ha messo in atto misure adeguate per affrontare il TF. In particolare, sono stati analizzati i seguenti aspetti:

- l'impegno politico;
- la qualità del quadro giuridico di riferimento, vale a dire se il quadro giuridico di contrasto al finanziamento del terrorismo (c.d. CFT) è solido;
- la consapevolezza e la comprensione degli attori in merito al terrorismo e ai rischi di TF; per esempio:
 - la misura in cui i *policy makers* e le autorità competenti (ad esempio Forze di Polizia, BCSM, AIF) hanno una buona conoscenza del TF;
 - la misura in cui il settore privato e le NPO hanno una buona conoscenza del TF;
- la qualità dell'intelligence, ovvero l'efficacia della cooperazione nazionale in materia di CFT;
- l'adeguatezza delle risorse sia tecniche che umane, il livello di competenza delle autorità per condurre indagini relative a T/TF e la conformità ai requisiti CTF;
- l'efficacia della cooperazione internazionale in materia di TF;
- fattori geografici e demografici che possono facilitare e aumentare la vulnerabilità TF. Più in dettaglio è stata condotta l'analisi dei fattori geografici e demografici degli *individual terrorist*²⁵ europei e, in particolare, italiani che possono essere confrontati con i fattori geografici e demografici della popolazione sammarinese;
- la misura in cui i servizi e prodotti offerti dai soggetti designati sammarinesi sono attrattivi ai fini TF. A tal fine sono state prese in considerazione le analisi condotte dall'Unione europea nel *Supranational risk assessments* al fine di valutarne la rilevanza per il contesto sammarinese.

2.1 IMPEGNO POLITICO

Negli ultimi anni, l'azione politica è stata mirata allo sviluppo di un sistema che dovrebbe essere in grado di reagire prontamente ai tragici eventi di T/TF.

Infatti, a San Marino esiste un chiaro impegno politico finalizzato a contrastare il terrorismo ed il suo finanziamento, nonostante la Repubblica di San Marino, fino ad oggi, non sia mai stata colpita da atti di terrorismo.

San Marino ha adottato gli strumenti legislativi e regolamentari necessari per garantire azioni sicure ed efficaci da parte dell'Autorità Giudiziaria, AIF, Forze di Polizia e altre autorità incaricate di prevenire, monitorare e reprimere il terrorismo e il suo finanziamento.

Sebbene al momento non vi siano prove concrete che dimostrino che San Marino e il suo sistema finanziario siano stati utilizzati in modo improprio ai fini di finanziamento del terrorismo, San Marino intende mantenere un elevato livello di controllo su tale minaccia.

È bene precisare che la Repubblica di San Marino ha elaborato una "Strategia antiterrorismo" ed è stato emanato un nuovo atto legislativo volto a rafforzare la prevenzione e a contrastare il terrorismo e il suo

²⁵ Sulla base di quanto indicato nella pubblicazione di AIF del 2018 denominata "Il terrorismo e il suo finanziamento: l'esperienza europea" con il termine *individual terrorist* sono compresi: *Lone Actor, Small Cell, Foreign Terrorist Fighter e Returnee*. Tale definizione è stata data sulla base della consultazione di documenti pubblicati da autorevoli fonti internazionali quali GAFI ed Europol.

finanziamento. Tale legislazione è stata adottata nel gennaio 2019, tramite la Legge n. 21 del 31 gennaio 2019, riguardante l'Istituzione di organismi impegnati nella lotta al terrorismo internazionale.

In particolare, il Comitato per il Credito ed il Risparmio e la CTCN hanno identificato il CTF come un'attività prioritaria per San Marino.

Ciò significa che è stata attribuita una "alta" priorità alle questioni relative al finanziamento del terrorismo, tra cui la necessità di adottare un quadro legislativo aggiornato in relazione al terrorismo e al suo finanziamento, rafforzare la comprensione del rischio di TF e istituire la Commissione Permanente Antiterrorismo. Queste azioni hanno portato:

- all'adozione della Legge del 31 gennaio 2019, n. 21 sulla lotta al terrorismo internazionale;
- all'adozione della Legge del 29 marzo 2019 n. 57 riguardante le c.d. *target financial sanctions* (TFS);
- ad iniziative in corso a livello politico e operativo per identificare e valutare i rischi ML/TF.

Alla luce dei recenti eventi che coinvolgono il terrorismo internazionale - che non sono marginali e si sono verificati in aree non così distanti - le autorità sammarinesi sono consapevoli della necessità di assumere un impegno sempre crescente nella prevenzione e nella lotta contro questa minaccia.

Per questo motivo negli ultimi decenni e in particolar modo negli ultimi 5 anni, sono state intraprese diverse iniziative legislative per rafforzare il quadro istituzionale e legislativo antiterrorismo.

Queste iniziative si sono concentrate su tre diverse angolazioni: strutturare una risposta domestica alla minaccia del terrorismo, consolidare i reati di terrorismo e finanziamento del terrorismo e le misure preventive AML/CFT e rafforzare il meccanismo delle TFS.

Per concludere, tutte le azioni adottate dimostrano che esiste un forte impegno politico per contrastare il finanziamento del terrorismo a San Marino.

2.2 QUALITÀ DEL QUADRO GIURIDICO DI RIFERIMENTO

2.2.1 RISPOSTA ALLA MINACCIA DI TERRORISMO

La succitata Legge n. 21 del 31 gennaio 2019 "Istituzione di organismi coinvolti nella lotta contro il terrorismo internazionale" ha istituito organismi ad hoc dedicati alla lotta contro il terrorismo internazionale:

- la Commissione Permanente Antiterrorismo;
- il Nucleo Operativo Antiterrorismo;
- l'Unità di Crisi Antiterrorismo.

In breve, la Commissione è incaricata della redazione della Strategia e del Piano Nazionale di Sicurezza sul Terrorismo.

Il Nucleo Operativo Antiterrorismo definisce i gradi di allerta in relazione al rischio di possibili minacce di natura terroristica, esaminando le informazioni acquisite da fonti affidabili e mobilita l'Unità di Crisi Antiterrorismo in caso di attacco terroristico.

L'Unità di Crisi Antiterrorismo interviene in situazioni di attacco terroristico o rischio elevato di minaccia terroristica per coordinare la propria attività con quella delle Unità Organizzative dell'Amministrazione e degli Enti privati coinvolti, al fine di dare piena ed efficace attuazione alla Strategia e al Piano Nazionale di Sicurezza sul Terrorismo.

Data la complessità e la continua mutabilità del fenomeno terroristico, San Marino ha deciso di preparare una propria strategia, in linea con quattro principi (Prevenzione, Perseguimento, Protezione, Risposta) della

comunità internazionale e delle organizzazioni internazionali alle quali San Marino aderisce e in vista dell'approccio dinamico necessario per affrontare tale minaccia.

2.2.2 REATI PENALI DI TERRORISMO E FINANZIAMENTO DEL TERRORISMO

Il finanziamento del terrorismo e il terrorismo, ai sensi della legge nazionale, sono criminalizzati in modo pienamente coerente con la Convenzione in materia di TF e con le relative convenzioni collegate.

L'articolo 337 ter del codice penale criminalizza il finanziamento del terrorismo.

Inoltre, l'articolo 337 bis del codice penale definisce e punisce le associazioni con finalità di terrorismo o di eversione dell'ordine.

Inoltre, diverse leggi e il codice penale stabiliscono anche una serie di articoli che recepiscono comportamenti specifici dei reati descritti nei trattati delle Nazioni Unite allegati alla Convenzione TF.

Affinché il crimine esista, il finanziamento deve avere lo scopo di finanziare uno o più atti terroristici. Il finanziamento può essere diretto o effettuato tramite terze parti.

Ai sensi della legislazione nazionale viene anche criminalizzato il finanziamento delle organizzazioni terroristiche e dei singoli terroristi su base più ampia e senza un collegamento a uno o più atti terroristici specifici. L'articolo 337 ter²⁶ del codice penale stabilisce che il concetto di finanziamento del terrorismo non si limita al finanziamento del gruppo terroristico ma si estende anche al finanziamento dei singoli terroristi.

I reati di TF si applicano a qualsiasi bene/fondi di provenienza lecita ed illecita; infatti non vi è alcuna restrizione in tal senso nel codice penale o nella legge AML/CFT.

Per concludere, i reati di TF e i relativi reati accessori sono criminalizzati secondo gli standard internazionali, anche se il contenuto della Risoluzione 2178 (2014) del Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite dovrebbe essere immediatamente recepito nel quadro giuridico sammarinese.

2.2.3 TARGETED FINANCIAL SANCTIONS IN RELATION TO TERRORISM AND TERRORISM FINANCING

Il quadro normativo di riferimento che disciplina le TFS è rappresentato dalla Legge n. 57 del 29 marzo 2019, che ha abrogato le precedenti disposizioni contenute nella Legge AML/CFT.

Ai sensi dell'art. 3 e 5 della suddetta Legge, il Comitato per le Misure Restrittive (CMR) è stato istituito quale autorità competente ai fini delle designazioni, nazionali ed internazionali, di individui, gruppi o entità e delle azioni conseguenti, quali la cancellazione dei loro nominativi dalle liste e la revoca delle misure.

Più in dettaglio, il meccanismo per identificare gli obiettivi per la designazione è previsto dall'art. 5, art. 6 e art. 9 della stessa Legge.

Anche le procedure di cancellazione dalla lista delle Nazioni Unite e di revoca delle misure di congelamento dei fondi o di altre proprietà di persone ed entità designate ai sensi delle pertinenti risoluzioni dell'UNSCR sono regolate dalla Legge n. 57/2019. Tali procedure si applicano a tutte le pertinenti risoluzioni dell'UNSCR, al fine di presentare le richieste ai relativi Comitati sanzionatori.

Gli elementi fondamentali su cui si basano le misure preventive relative alle TFS sono stati introdotti nel quadro normativo AML/CFT di San Marino.

²⁶ Art. 337 ter del Codice Penale: *“Finanziamento del terrorismo - Chiunque con qualsiasi mezzo, anche per interposta persona, riceve, raccoglie, detiene, cede, trasferisce od occulta beni destinati ad essere utilizzati, in tutto o in parte, per compiere uno o più atti terroristici o per fornire aiuto economico a terroristi o a gruppi terroristici o presta ad essi un servizio finanziario o servizi connessi, è punito con la prigionia di sesto grado e con l'interdizione dai pubblici uffici e dai diritti politici di quarto grado”.*

2.3 CONSAPEVOLEZZA E COMPRESIONE DEL RISCHIO T/TF

2.3.1 COMPRESIONE DEL T/TF DA PARTE DELLE AUTORITÀ COMPETENTI

San Marino attribuisce un'importanza fondamentale alla formazione del personale responsabile della prevenzione e della lotta alla criminalità, in quanto ritiene che il costante aggiornamento delle autorità coinvolte costituisca un aspetto di fondamentale importanza affinché il lavoro di prevenzione sia efficace.

Ancor di più, questi elementi assumono maggiore importanza in relazione al terrorismo, dal momento che si tratta di un fenomeno complesso, in continua evoluzione e di natura transnazionale.

Per poter disporre di Forze di Polizia adeguatamente preparate, sia in termini di conoscenza del fenomeno che di capacità di risposta, San Marino ha dato vita a forme di cooperazione nazionale ed internazionale.

Programmi di formazione sono stati realizzati grazie al contributo fornito dalle istituzioni nazionali, come l'Università di San Marino, la Magistratura, i Segretari di Stato ed AIF. A livello internazionale San Marino promuove e partecipa, tra gli altri, a corsi di aggiornamento e formazione in collaborazione con varie istituzioni ed enti italiani e stranieri (come Università, Scuole di formazione avanzata, Ambasciate), grazie a specifici accordi di cooperazione tra Forze di Polizia.

I Commissari della Legge di San Marino hanno partecipato sia a corsi di formazione nazionali che internazionali al fine di migliorare il loro *know-how*, tra i quali si annoverano i seminari organizzati dalla Scuola Superiore della Magistratura Italiana e altri seminari riguardanti i reati di sovversione o terrorismo con il sostegno dell'Unione europea.

Le Forze di Polizia e in particolare la Gendarmeria hanno frequentato corsi specifici relativi a TF/T al fine di aumentare le loro conoscenze e migliorare la loro capacità di condurre indagini efficaci su T e TF. Più in dettaglio, rappresentanti della Gendarmeria, responsabili delle indagini in materia, hanno frequentato corsi specifici sia a San Marino che all'estero.

Negli ultimi anni l'AIF ha prestato maggiore attenzione alla minaccia di TF; infatti, personale di AIF ha frequentato corsi specifici in ambito TF e con riferimento al finanziamento dei programmi di proliferazione per aumentare la sua comprensione e consapevolezza in termini di rischio di TF.

Per concludere, c'è una continua e crescente attenzione al terrorismo e al suo finanziamento, dimostrata dalle attività di formazione a cui hanno partecipato le autorità competenti, che hanno portato a un miglioramento della comprensione di questi rischi.

2.3.2 COMPRESIONE DEL T/TF DA PARTE DELLE NPO E DEL SETTORE PRIVATO

Dall'adozione dell'NRA 2015, le autorità sammarinesi hanno suggerito di attivare un maggior dialogo al fine di aumentare la consapevolezza dei rischi e delle vulnerabilità TF. Ciò ha portato a varie forme di iniziative quali, ad esempio:

- per quanto riguarda le NPO, l'organizzazione di seminari indirizzati a tutte le associazioni e fondazioni durante i quali sono state fornite informazioni sull'uso improprio di NPO per finanziare il terrorismo;
- per quanto riguarda i soggetti designati, l'adozione di un meccanismo di feedback per le STR al fine di aumentare la consapevolezza sui rischi ML/TF e aumentare l'efficacia delle misure basate sul rischio per i soggetti designati (SF, Professionisti e SNF);
- l'invio di newsletter periodiche su rischi, trend e tipologie ML/TF;
- la pubblicazione di documenti creati *ad hoc* da AIF e riguardanti TF, PF e l'eventuale uso improprio di NPO. Queste pubblicazioni sono state redatte riportando informazioni utili ad identificare in anticipo eventuali anomalie relative a T/TF a San Marino;

- l'organizzazione di una specifica sessione formativa per fornire ai soggetti designati schemi, trend e tipologie su misura per la loro attività e per promuovere una comprensione approfondita del rischio TF.

Per riassumere, il settore privato (che include anche le NPO) ha migliorato la propria consapevolezza in termini T/TF.

2.4 QUALITÀ DELL'INTELLIGENCE

Innanzitutto si deve considerare che il sistema AML/CFT si basa sulla collaborazione e cooperazione tra autorità nazionali e internazionali. Anche il contributo del settore privato è fondamentale.

La cooperazione nazionale e internazionale è confermata come complessivamente efficiente. Il corretto funzionamento del sistema è dimostrato dai dati relativi alle richieste ricevute ed evase (nessuna richiesta, infatti, è stata respinta) e dal tempo medio di risposta; a dimostrazione che il quadro giuridico, il sistema di raccolta dati e le risorse assegnate dalle autorità a tal fine sono adeguati.

Le autorità coinvolte nella generazione e nell'uso di informazioni finanziarie e altre informazioni pertinenti ai fini ML, reati presupposto e TF, sono principalmente l'AIF, l'Autorità Giudiziaria e le Forze di Polizia.

In particolare, l'AIF è l'autorità responsabile di ricevere, analizzare e disseminare le segnalazioni di operazioni sospette presentate dai soggetti obbligati e può anche avviare un'analisi finanziaria sulla base di proprie rilevazioni, note spontanee/richieste di informazioni di FIU estere o informazioni ricevute da terzi.

Inoltre, considerando le ridotte dimensioni del Paese, l'AIF svolge un ruolo centrale nella generazione di informazioni finanziarie e l'Autorità Giudiziaria è il destinatario istituzionale del processo di disseminazione nel caso in cui l'AIF - a seguito dell'analisi finanziaria condotta - rilevi fatti che potrebbero costituire reato di riciclaggio, un reato presupposto al riciclaggio o reato di finanziamento del terrorismo.

Tuttavia, come già detto, se le informazioni comunicate (a) e analizzate (da) AIF potrebbero essere di possibile interesse anche per altre autorità queste possono essere ad esse disseminate attraverso dettagliate note informative spontanee.

D'altro canto, all'AIF può essere richiesto di condurre analisi finanziarie laddove vi siano evidenze di natura finanziaria nelle indagini condotte dalla Gendarmeria in relazione a possibili questioni di T/TF.

Nell'ambito della collaborazione internazionale, non sono pervenute ad AIF richieste per T/TF o nota spontanee in relazione a persone fisiche/ persone giuridiche sospette o istituti giuridici collegati con la Repubblica di San Marino. San Marino ha prontamente fornito assistenza alle omologhe FIU straniere che hanno inviato "fishing requests" per T/TF al fine di verificare la presenza (o meno) delle persone fisiche e giuridiche richieste nelle banche dati di AIF e nel sistema finanziario di San Marino (in particolare, l'esistenza di qualsiasi rapporto continuativo o operazione). Finora non sono stati rilevati elementi di T/TF.

2.5 ADEGUATEZZA DELLE RISORSE (UMANE E TECNICHE)

Poiché i fenomeni di criminalità organizzata e terrorismo transnazionale sono in costante evoluzione, l'approccio informativo/investigativo di prevenzione e contrasto richiede continui aggiornamenti in termini di risorse umane e tecniche.

In considerazione delle minacce T/TF che sono state valutate basse, le risorse umane dedicate alle indagini e all'analisi finanziaria sono considerate adeguate.

Come indicato nella Strategia Nazionale (che comprende il Piano di Sicurezza Nazionale sul Terrorismo), San Marino sta lavorando per completare un database comune a tutte le Forze di Polizia, fornendo così un valore aggiunto significativo all'attività di lotta e prevenzione del terrorismo.

Le autorità competenti stanno valutando la possibilità di acquisire attrezzature tecnologiche e digitali innovative. In effetti, l'acquisizione di un "webint software" per studiare lo spazio cibernetico (*cyber-intelligence*), nonché lettori di documenti mobili, dispositivi che consentono di decifrare i dati contenuti nei microchip o nelle bande magnetiche dei documenti d'identità sono strategici per migliorare i controlli effettuati dalle Forze di Polizia. Inoltre, è necessario continuare con l'implementazione del sistema di videosorveglianza del territorio, attraverso l'installazione di telecamere aggiuntive e attrezzature più performanti.

2.6 FATTORI GEOGRAFICI E DEMOGRAFICI DEGLI INDIVIDUAL TERRORISTS

Essendo consapevoli del rischio T/TF rappresentato dagli *individual terrorists* (ad esempio FTF, *returnee*, *lone actors*, *small cells*) e tenendo in considerazione le informazioni fornite da fonti affidabili sui singoli profili degli *individual terrorist*, le autorità sammarinesi hanno condotto un esame approfondito in relazione ai permessi di soggiorno, ai permessi di lavoro e, in generale, sulle nazionalità di coloro che vivono nel Paese.

Informazioni e dati su permessi di soggiorno revocati o rifiutati, gli allontanamenti, le espulsioni e le estradizioni sono stati adeguatamente analizzati dalle autorità sammarinesi. A tal proposito non sono stati rilevati elementi di T/TF.

2.7 PRODOTTI E SETTORI PIÙ VULNERABILI IN TERMINI DI TF

Secondo il *Supranational Risk Assessment* condotto dall'UE e altre fonti affidabili di informazioni, alcuni settori, prodotti e servizi risultano essere maggiormente esposti ad un potenziale abuso ai fini TF.

Per questo motivo, le autorità sammarinesi hanno condotto iniziative incentrate su quegli aspetti che avrebbero potuto avere maggiori probabilità di essere correlate al TF a San Marino, ovvero il settore delle NPO e i prodotti quali il denaro contante, i bonifici e le carte prepagate.

Per ciò che attiene il settore delle NPO, l'analisi condotta dalle autorità competenti ha evidenziato che l'1,2% - ovvero n. 5 NPO di San Marino su n. 403 - rientrano nella definizione GAFI di NPO a rischio. Queste NPO svolgono principalmente attività di raccolta fondi (in alcuni casi la raccolta fondi rappresenta l'unica attività) che vengono poi utilizzati per attività di beneficenza principalmente all'estero.

Le autorità competenti hanno quindi svolto ulteriori approfondimenti in base ai quali queste NPO hanno dimostrato di disporre di buoni presidi AML/CFT; pertanto, le NPO risultano attualmente esposte a un basso livello di rischio di TF.

A San Marino, come già indicato in precedenza, l'attività transfrontaliera ha un'incidenza limitata sulla valutazione del rischio di TF. Il numero elevato di controlli transfrontalieri non ha rilevato alcuna violazione significativa relativa alla dichiarazione transfrontaliera. Inoltre, le autorità sammarinesi (AIF e BCSM) hanno condotto uno studio sul contante per rilevare se le transazioni in contanti (per un importo totale pari o superiore a € 10.000) fossero correlate alle attività transfrontaliere di clienti non residenti. Di conseguenza, sono state rilevate tutte le attività transfrontaliere pertinenti relative a clienti non residenti.

Le autorità sammarinesi hanno condotto un'analisi approfondita sul prodotto bonifici fornito dalle banche. Nonostante il suo uso considerevole, non ci sono elementi che supportino l'utilizzo di questo prodotto per finalità di TF. A tale proposito si segnala che i trasferimenti di fondi vengono effettuati anche da San Marino Poste attraverso il "circuito Eurogiro" ma solo da/verso determinati paesi e per importi limitati. Le statistiche mostrano che l'uso di questo prodotto è limitato e non ci sono evidenze di possibili abusi a fini di TF.

Anche le carte (di credito) prepagate possono essere esposte a possibili abusi TF. Nonostante i volumi di denaro contante utilizzati per ricaricare le carte siano stati rilevati come in aumento nel periodo in esame, la maggior parte delle carte di credito e debito è detenuta da residenti.

Per quanto riguarda il denaro contante, sono previsti controlli specifici sull'origine dei fondi in caso di operazioni bancarie superiori alla soglia di Euro 2.500,00 che contengono almeno una banconota avente taglio apicali (500-200 euro). In tali casi, le banche hanno istituito controlli specifici e adeguate operazioni di verifica in relazione all'origine dei fondi. Non sono state rilevate evidenze di TF.

SECTION 5. SETTORI E PRODOTTI CROSS CUTTING

1. L'USO DEL CONTANTE NELLA REPUBBLICA DI SAN MARINO

1.1 RISULTATI DEL SUPRANATIONAL RISK ASSESSMENT IN RELAZIONE AL CONTANTE

San Marino, essendo circondato dall'Italia, ha ritenuto opportuno prendere in considerazione l'esito della valutazione dei rischi ML/TF effettuata a livello europeo (c.d. SNRA), con l'obiettivo di avere una visione più ampia delle principali minacce legate al denaro contante. Ciò è utile anche al fine di confrontare le misure adottate a San Marino con quelle presenti nei paesi dell'Unione europea.

La valutazione condotta dall'UE nel 2019²⁷ sui rischi di riciclaggio e finanziamento del terrorismo che interessa sia il mercato interno che le attività transfrontaliere ha analizzato anche la questione relativa all'uso improprio di denaro contante.

Secondo l'UE, i risultati delle attività svolte dalle Forze di Polizia hanno evidenziato che, nonostante il denaro contante stia perdendo progressivamente il favore dei consumatori (a fronte dell'utilizzo di "nuovi" strumenti di pagamento come carte di credito, di debito, bonifici bancari), rimane uno degli strumenti preferiti dai criminali, i quali possono utilizzare il denaro contante per trasferire rapidamente i fondi da un luogo all'altro, senza lasciarne traccia. In generale, in base alle statistiche sulle STR trasmesse alle FIU dell'Unione europea, le operazioni in contante risultano essere il principale fattore scatenante (sospetto) che determina l'invio di STR alle autorità competenti.

I criminali che accumulano proventi illeciti nella forma di denaro contante cercano di trasferirli in luoghi in cui possono essere più facilmente integrati nell'economia legale, cioè quelle giurisdizioni caratterizzate da un uso predominante del denaro contante, da una vigilanza AML/CFT lassista del sistema finanziario e da una forte normativa a tutela del segreto bancario (che pertanto non facilita la collaborazione internazionale tra stati).

Inoltre, i criminali cercano di evitare di lasciare tracce e di non essere individuati, pertanto lo strumento del contante è certamente quello più adatto per tali finalità. I settori con un elevato livello di uso del contante, come mezzo di pagamento, sono considerati particolarmente a rischio ML/TF, come i commercianti di beni e servizi ovvero gli operatori economici, in generale, che accettano pagamenti in contanti, soprattutto quando accettano pagamenti in denaro contante con tagli apicali (quali le banconote da 500²⁸ e 200 euro).

1.2 I PRINCIPALI RISULTATI SULLE TRANSAZIONI IN CONTANTI CONDOTTE A SAN MARINO

AIF e BCSM hanno condotto uno studio sul contante il cui obiettivo principale era quello di analizzare le informazioni e i dati relativi alle operazioni in contanti effettuate presso i SF operanti a San Marino.

I risultati evidenziano la presenza di un costante declino nel numero e nella quantità di operazioni in contanti.

²⁷https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/supranational_risk_assessment_of_the_money_laundering_and_terrorist_financing_risks_affecting_the_union.pdf

²⁸La BCE pone fine alla produzione e all'emissione della banconota da €500 <https://www.ecb.europa.eu/press/pr/date/2016/html/pr160504.it.html>

Ciò supporta l'idea che l'esposizione complessiva al rischio ML/TF di San Marino in relazione al contante sia in calo.

Lo studio indica altresì che il possibile uso improprio di contanti da parte di clienti stranieri di SF si sta tempo per tempo riducendo e che il settore bancario sammarinese risulta meno appetibile per quei clienti che desiderano depositare denaro contante ovvero operare principalmente per contante.

1.3 MISURE DI MITIGAZIONE DI SAN MARINO IN RELAZIONE AL CONTANTE

La seguente sezione descrive i pilastri principali che costituiscono le difese adottate delle autorità sammarinesi per affrontare un uso improprio di denaro contante.

1.3.1 MOVIMENTI TRANSFRONTALIERI DI DENARO CONTANTE

Come indicato in precedenza, il quadro giuridico relativo ai movimenti transfrontalieri di denaro contante e strumenti analoghi è ampiamente in linea con gli standard internazionali ed è conforme al regolamento dell'UE in materia. Inoltre, BCSM e AIF hanno adottato misure che integrano queste disposizioni e supportano le attività svolte dalle Forze di Polizia.

A livello europeo occorre segnalare che il nuovo Regolamento UE relativo ai controlli sul denaro contante²⁹ (applicabile dal 3 giugno 2021) estenderà l'obbligo di dichiarazione alle autorità doganali per i viaggiatori che entrano o escono dall'UE e trasportano contanti per un valore pari o superiore a 10.000 euro. La definizione di contanti verrà estesa per coprire non solo le banconote ma anche altri strumenti negoziabili al portatore, beni utilizzati come riserve altamente liquide di valore, come assegni, assegni di viaggio, alcuni tipi di carte prepagate e oro.

Tale regolamento dovrebbe essere recepito anche a San Marino secondo le scadenze stabilite nel contesto dell'accordo monetario con l'UE, in modo da continuare nel percorso virtuoso di allineamento della normativa sammarinese a quella dell'Unione europea in materia di prevenzione e contrasto del riciclaggio e del finanziamento del terrorismo.

1.3.2 RESTRIZIONI SUI PAGAMENTI IN CONTANTI

Anche se attualmente non esiste una legislazione a livello europeo che limiti, per tutti i Paesi membri, i pagamenti in contanti³⁰, il quadro giuridico dell'UE in materia è stato rafforzato.

La IV direttiva AML dell'UE ha incluso i commercianti di beni che effettuano o ricevono pagamenti in contanti pari o superiori a 10.000 euro tra i soggetti sottoposti agli obblighi AML/CFT. Inoltre, gli Stati membri possono adottare soglie più basse nonché ulteriori restrizioni generali sull'uso del contante e disposizioni più rigorose.

A tal proposito si segnala che la maggior parte degli Stati membri dell'UE ha, nel tempo, introdotto restrizioni sul pagamento in contanti. Queste restrizioni variano da 500 euro a 15.000 euro. Le misure in parola sono piuttosto eterogenee; le differenze tra stati riguardano la tipologia di misure adottate, le soglie e la copertura. Va inoltre osservato che il numero di Stati membri dell'UE con restrizioni riguardanti il denaro contante è aumentato rapidamente negli ultimi anni, da n. 4 nel 2008 a n. 17 nel settembre del 2017.

Il report condotto dall'UE sulle restrizioni relative ai pagamenti in contanti e i risultati del SNRA, concludevano che le suddette restrizioni non avrebbero mitigato in modo significativo la minaccia TF;

²⁹ Regolamento (UE) 2018/1672 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 23 ottobre 2018 relativo ai controlli sul denaro contante in entrata nell'Unione o in uscita dall'Unione, che abroga il regolamento (CE) n. 1889/2005 <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R1672&from=EN>

³⁰ Report della Commissione al Parlamento Europeo e al Consiglio sulle restrizioni ai pagamenti in contanti del 2018.

sebbene i risultati preliminari del report hanno indicato che il divieto di pagamenti in contanti di alto valore/importo influenza positivamente la lotta al ML³¹.

A San Marino, il quadro AML/CFT prevede la limitazione delle transazioni in contanti: il trasferimento tra soggetti diversi di denaro contante, di titoli al portatore, quando il valore dell'operazione, anche frazionata, è complessivamente pari o superiore a 10.000 euro, deve avvenire esclusivamente per il tramite di un soggetto autorizzato all'esercizio delle attività riservate di cui alla lettera A), dell'Allegato 1 alla Legge 17 novembre 2005 n.165, nonché di cui all'articolo 18, comma 1, lettera b).

Ai sensi dell'articolo 32 della Legge AML/CFT i soggetti designati che, nell'ambito della loro attività, vengono a conoscenza di violazioni di tali disposizioni (i.e. art. 31 della Legge AML/CFT), ne danno comunicazione all'AIF senza ritardo.

1.3.3 ***OBBLIGHI RELATIVI AL TRACCIAMENTO DI CERTE TRANSAZIONI***

Come già indicato in precedenza, sulla base dei risultati dell'NRA 2015, vale la pena ricordare che, al fine di facilitare la tracciabilità di fondi in relazione ad operazioni/transazioni relative a settori rilevanti per San Marino (i.e. immobiliare e societario), la legge AML/CFT è stata modificata con le disposizioni di cui all'articolo 23 bis (paragrafo 5). Tale articolo stabilisce che, all'atto della cessione di immobili o di partecipazioni societarie mediante atto pubblico o scrittura privata autenticata, gli Avvocati e Notai devono acquisire apposita dichiarazione recante l'indicazione analitica delle modalità di pagamento del corrispettivo. Come accennato in precedenza, per dare concreta attuazione a tale disposizione, l'AIF ha emanato una specifica Circolare.

1.3.4 ***OBBLIGHI SULL'USO DEI CONTI CORRENTI PER LE ATTIVITÀ PROFESSIONALI O D'IMPRESA***

Inoltre, sempre sulla base dei risultati dell'NRA 2015, al fine di facilitare la tracciabilità delle attività professionali svolte dai soggetti designati, San Marino ha introdotto l'articolo 34 (comma 6) della legge AML/CFT che stabilisce che i soggetti designati sono tenuti a garantire che le operazioni bancarie relative all'attività professionale o all'attività di impresa avvengano attraverso rapporti bancari distinti da quelli utilizzati per finalità personali o comunque per finalità estranee all'attività professionale o d'impresa.

Questa misura limita l'abuso di denaro e consente la tracciabilità delle attività professionali o d'impresa.

1.3.5 ***ATTIVITÀ DI MONITORAGGIO SULLE TRANSAZIONI IN CONTANTI***

BCSM, tramite la Circolare BCSM 2012-01, ha istituito una rilevazione periodica di informazioni sull'utilizzo degli strumenti di pagamento, che impone alle banche di segnalare a BCSM l'importo totale dei prelievi e dei depositi di contante effettuati dai propri clienti sui rispettivi conti correnti, al di sopra della soglia di 15.000 euro. Queste informazioni sono condivise, su richiesta, con l'AIF.

1.3.6 ***ATTIVITÀ DI VIGILANZA E REGOLAMENTARE IN RELAZIONE ALLE OPERAZIONI IN CONTANTI***

Negli ultimi anni, l'AIF ha prestato attenzione alle operazioni svolte dai clienti attraverso l'uso di denaro contante a causa della natura intrinseca dello stesso, ovvero sia la difficoltà nel tracciare i trasferimenti tra soggetti che rende tale strumento funzionale ad eseguire operazioni illecite.

³¹ COM(2018) 483 final.

Nel corso degli anni, l'AIF ha svolto molteplici attività di vigilanza: acquisizioni di informazioni, dati e documenti direttamente presso i soggetti designati, nonché richieste di informazioni ai soggetti designati (quali ad es. il *survey* sul contante) collegate ad attività di vigilanza *off-site*.

Le attività di vigilanza *off-site* sono state realizzate con l'obiettivo di raccogliere quante più informazioni possibili in relazione alle operazioni in contanti, al fine di avere una visione approfondita delle operazioni e dei clienti coinvolti in tali transazioni. L'idea è quella di restringere la raccolta dei dati per eseguire un'attività di vigilanza *on-site* (i.e. ispezioni) più focalizzata e basata sul rischio ML/TF e allo stesso tempo continuare a raccogliere informazioni dettagliate sul settore bancario in relazione alle attività di contante.

Infatti, sono state effettuate ispezioni allo scopo di verificare la corretta applicazione degli obblighi di registrazione e conservazione dei dati e delle informazioni (in relazione ai sistemi IT e agli archivi AIA) nonché la corretta applicazione degli obblighi di AVC e del profilo di rischio del cliente.

In tale contesto, le informazioni e i dati raccolti da BCSM tramite la Circolare 2012-01 sono considerate utili.

Infatti, l'uso di tali informazioni ha permesso ad AIF di restringere l'elenco dei clienti che avevano effettuato operazioni che, secondo fattori stabiliti da AIF, sono state poi oggetto di approfondimento presso i SF. Ad esempio, sono stati presi in considerazione i seguenti fattori per selezionare le operazioni: le attività commerciali ad alta intensità di cassa o, viceversa, le cosiddette *cash intensive business activities*, gli elementi geografici dei clienti (residenza, cittadinanza, luogo principale ove si svolge l'attività economica), l'importo e la frequenza delle operazioni in contanti.

Dall'attività di vigilanza è emerso che le banche hanno, in generale, adeguate politiche interne che regolano la gestione delle operazioni in contanti eseguite dalla clientela; i controlli interni sulle operazioni in contanti sono svolti periodicamente ed esiste un processo di autorizzazione della banca per le operazioni in contante sopra una certa soglia.

Infatti, le banche si sono dotate di controlli specifici per le operazioni in contanti, le quali devono essere obbligatoriamente approfondite, come previsto dall'Istruzione AIF n. 002/2018 (serie Soggetti Finanziari) quando l'operazione in contanti supera una determinata soglia (sopra la soglia di € 2.500) e in presenza di tagli apicali.

Per concludere, si registra un trend discendente relativo all'uso del contante nel settore bancario sammarinese ed esistono misure restrittive all'uso del contante nonché attività di controllo e monitoraggio da parte dei SF e di vigilanza da parte delle autorità competenti; tuttavia è necessario continuare a impegnarsi per evitare un uso improprio del denaro contante che potrebbe essere collegato a ML, TF o che in generale potrebbe rappresentare un provento di reato.

2. VALUTAZIONE DELLE NPO

Il settore delle NPO comprende le seguenti entità: associazioni, fondazioni ed enti ecclesiastici.

Le principali disposizioni che disciplinano il settore delle NPO sono le seguenti: le associazioni sono regolate dalla Legge n. 75 del 16 giugno 2016; le fondazioni sono regolate dalla Legge n. 101 del 1 luglio 2015. Gli enti ecclesiastici sono riconosciuti ai sensi dell'Accordo tra San Marino e la Santa Sede del 1992 ("Concordato").

Il quadro legislativo obbliga Associazioni e le Fondazioni a richiedere l'autorizzazione all'UAC quando si eseguono determinate transazioni/operazioni, inoltre vi sono disposizioni che limitano l'uso del denaro contante.

Negli anni passati, sono state emanate misure legislative *ad hoc* in materia di prevenzione ML/TF, come l'articolo 37 della Legge 129/2010 nonché specifiche Delibere del Congresso di Stato. Ciò ha comportato

anche la firma del protocollo d'intesa (MOU) tra il Consiglio dei XII, il Giudice di Sorveglianza delle NPO ed AIF nonché l'adozione di misure che vanno dalle misure volontarie (come la liquidazione volontaria) ad azioni obbligatorie (procedure di liquidazione-scioglimento e cancellazione di entità) nei confronti di quelle NPO che non rispettavano gli obblighi di legge.

Oggi, l'autorità responsabile del controllo del settore NPO è l'Ufficio Attività di Controllo.

Le autorità sammarinesi hanno condotto un'indagine approfondita sul settore delle NPO con l'obiettivo di valutare l'esposizione al rischio ML/TF di questo settore e di identificare, nel modo più preciso possibile, quelle entità che potrebbero essere classificate come organizzazioni senza scopo di lucro (NPO) secondo le definizioni del GAFI.

Dall'analisi effettuata, delle n. 403 organizzazioni senza scopo di lucro, n. 5 rientrano nella definizione GAFI di NPO a rischio, mentre n. 31 associazioni sono state oggetto di ulteriori analisi perché, sebbene non siano propriamente considerate NPO a rischio, effettuano occasionalmente (e principalmente a livello locale) la raccolta di fondi.

Nel periodo 2015-2019 non vi sono state segnalazioni di operazioni sospette né procedimenti penali né rogatorie riguardanti NPO di San Marino. Quindi non ci sono stati né casi relativi ad entità che si sono "camuffate" da Associazioni o Fondazioni sammarinesi per scopi illeciti, né casi di raccolte fondi con intenti fraudolenti. Ciononostante, l'AIF ha pubblicato un documento dedicato alle NPO in relazione al loro possibile uso improprio nel contesto del finanziamento del terrorismo.

Come risultato delle analisi svolte, e successivamente anche attraverso incontri dedicati, è stato possibile identificare due categorie di entità:

- la prima che contiene l'elenco di NPO che soddisfano i criteri stabiliti dalla definizione GAFI. Tali NPO svolgono attività di raccolta fondi in via prioritaria (in alcuni casi la raccolta fondi rappresenta l'unica attività); tali fondi vengono successivamente utilizzati per attività di beneficenza principalmente all'estero;
- la seconda che comprende le NPO che, pur non effettuando la raccolta fondi in via prioritaria, hanno tuttavia attivato, nel corso degli anni, iniziative occasionali con scopi di beneficenza in relazione a entità o progetti specificamente identificati, anche indirizzati a soggetti residenti a San Marino.

La prima categoria è composta da n. 5 NPO, mentre la seconda categoria conta n. 31 NPO. Quest'ultima include anche quegli Enti ecclesiastici e le altre organizzazioni religiose (essenzialmente Parrocchie) la cui raccolta fondi (attraverso l'acquisizione di offerte durante i riti religiosi) è principalmente destinata agli "Uffici" competenti della Chiesa Cattolica di Roma, che ne stabiliscono l'uso e la distribuzione.

In seguito all'individuazione delle specifiche entità di interesse, le autorità competenti hanno quindi svolto ulteriori approfondimenti, adottando un approccio graduale, a seconda dei rischi collegati alle NPO identificate a rischio.

A seguito degli incontri, è stato accertato che le NPO di San Marino hanno dimostrato:

- di avere strutture organizzative adeguate alle loro attività;
- di avere la capacità di tenere traccia (e quindi registrare) in modo analitico tutte le attività economiche e finanziarie svolte;
- di aver pubblicizzato in modo trasparente le proprie iniziative e l'organizzazione stessa attraverso vari media;
- che l'ammontare totale dei fondi raccolti ed erogati annualmente non è sostanzialmente rilevante;
- di aver fatto ricorso a Professionisti sammarinesi per la preparazione dei bilanci/prospetti e/o per la soluzione di eventuali problemi di natura legale, come ulteriore garanzia di controllo e coerenza della gestione dei fondi con gli scopi e gli obiettivi delle NPO;

- l'uso prevalente dei canali bancari per il trasferimento di somme ai destinatari;
- di aver fatto ricorso a persone di fiducia per la gestione dei progetti *on-site* (all'estero) e l'eventuale e residuale trasferimento di piccole somme di denaro contante ai destinatari;
- una buona conoscenza dei donatori, delle persone che ricevono le somme e di aver effettuato dei controlli periodici (anche mediante missioni *on-site*) sul relativo utilizzo (in sostanza, è stata verificata la rispondenza tra le somme utilizzate e gli scopi previsti);
- una più che buona consapevolezza e comprensione dei rischi del riciclaggio, e ancora di più del finanziamento del terrorismo, a cui sono astrattamente esposte.

In sostanza, è stato accertato – e pertanto si può ragionevolmente affermare - che le NPO di San Marino sono attualmente esposte a un basso rischio ML/TF e che le attività svolte da queste ultime meritano la massima considerazione anche alla luce della forte trasparenza e delle misure di controllo adottate.

Nell'ambito della revisione generale del settore delle NPO, le autorità competenti hanno anche esaminato la legislazione e i regolamenti esistenti, nonché il quadro generale dei controlli.

Allo stesso tempo, considerate le dimensioni limitate del territorio, le autorità di San Marino sono intervenute in termini di sensibilizzazione, controllo dei dati e attivazione di una più intensa collaborazione tra pubblica amministrazione e organizzazioni senza scopo di lucro. Un approccio così flessibile e diretto consente di adottare misure mirate ed efficaci e di stare al passo con la natura dinamica della minaccia terroristica.

Come sopra accennato, l'AIF ha anche pubblicato un documento dedicato alle NPO in relazione al possibile uso improprio delle stesse nel contesto del finanziamento del terrorismo. Questo documento traspone in lingua italiana i principali punti chiave contenuti nei documenti del GAFI in relazione a questo argomento, tenendo conto delle caratteristiche del settore NPO nel contesto sammarinese.

Sebbene il lavoro di approfondimento svolto sul settore delle NPO a San Marino abbia portato alla conclusione che il rischio di abuso a fini terroristici è presumibilmente basso, considerando le caratteristiche e le operazioni delle NPO di San Marino, le autorità sammarinesi hanno comunque identificato alcune misure di intervento finalizzate a proteggere il settore dal rischio di abuso del finanziamento del terrorismo.

Oltre a un'attività di vigilanza basata sul rischio, sono previste anche le seguenti misure:

- l'introduzione di modifiche legislative alla Legge n. 75 del 16 giugno 2016, al fine di fornire disposizioni specifiche in materia di NPO che rientrano nella definizione GAFI;
- il rafforzamento della cooperazione tra le autorità nazionali;
- l'incremento del numero di eventi di sensibilizzazione per le NPO riguardanti il rischio di finanziamento del terrorismo;
- sostenere le attività delle NPO seguendo gli standard internazionali in materia.

3. VALUTAZIONE DELLE PERSONE GIURIDICHE

3.1 QUADRO NORMATIVO DI RIFERIMENTO

Le società di persone e di capitali - costituite ai sensi della legislazione sammarinese - sono regolate dalla Legge 23 febbraio 2006, n. 47. Questa legge è stata modificata più volte nel corso degli anni.

Gli enti cooperativi hanno una legge dedicata (Legge n. 149/1991), così come i consorzi che sono regolati dalla Legge n. 42/1977, modificata dalla Legge n. 27/1986 e successivamente dal Decreto Legge n. 107/2012.

Le persone giuridiche devono inoltre ottenere le licenze ai sensi della Legge 31 marzo 2014, n. 40.

Esiste anche una legislazione che facilita la creazione di start up ad alta tecnologia attraverso il Decreto Delegato n. 116/2014. San Marino ha anche adottato una legislazione in relazione alle entità *blockchain* meglio descritte di seguito.

3.2 INFORMAZIONI SULLE PERSONE GIURIDICHE OPERANTI A SAN MARINO

L’NRA 2019 fornisce informazioni sulle persone giuridiche che operano a San Marino, comprese informazioni dettagliate sulle nazionalità/residenza degli azionisti/TE e sulle modalità attraverso le quali il controllo è esercitato. Le informazioni sono state analizzate sulla base di quanto ottenuto dalla consultazione del Registro delle Società e dal Registro dei TE delle persone giuridiche.

Tali informazioni hanno rappresentato una preziosa fonte di intelligence per determinare le nazionalità e i luoghi di residenza di quei soggetti che hanno scelto di costituire le persone giuridiche sammarinesi e per comprendere il livello di sofisticazione o di trasparenza/opacità relativo alle persone giuridiche sammarinesi.

Sulla base delle analisi esperite delle autorità sammarinesi, è emerso che quasi tutte le società operanti a San Marino hanno azionisti che sono anche i titolari effettivi delle società. Ciò significa che il livello di trasparenza, nella maggior parte dei casi, è considerato rilevante ed il livello di sofisticazione (i.e. stratificazione) basso.

Pochissimi casi riguardano persone le cui nazionalità non sono sammarinesi o che provengono dal paese limitrofo.

3.3 ABUSO DELLE PERSONE GIURIDICHE A SAN MARINO

L’NRA 2019 fornisce informazioni dettagliate sull'uso improprio delle persone giuridiche in relazione a casi di ML, tra cui il numero e la frequenza di casi di ML che coinvolgono persone giuridiche, i settori e le attività d’impresa svolte, il tipo di persone giuridiche e la nazionalità degli azionisti.

I settori relativi all’attività di consulenza, al commercio, agli eventi pubblici, all’assistenza medica/sanitaria sono quelli che hanno portato principalmente ad un uso improprio delle persone giuridiche ai fini di ML. Le società a responsabilità limitata (SRL) risultano essere la forma societaria privilegiata per utilizzare impropriamente le persone giuridiche ai fini ML.

Come già descritto nell'analisi della minaccia di ML, i reati societari rappresentano il reato presupposto più rilevante commesso a San Marino e all'estero, i cui proventi sono stati riciclati nella Repubblica di San Marino.

Inoltre, la truffa/frode (compresa l'evasione fiscale, la frode fiscale, l'emissione e l'uso di false fatture e dichiarazioni infedeli dovute a false fatture) sono state rilevate come il principale reato presupposto che genera proventi di reato commessi a San Marino.

3.4 AZIONI INTRAPRESE DALLE COMPETENTI AUTORITÀ DI SAN MARINO

Tra le Forze di Polizia, il Nucleo Antifrode della Polizia Civile ha svolto un ruolo significativo nello svolgimento di indagini finanziarie sulle persone giuridiche sammarinesi.

In particolare, durante i controlli sulle attività d’impresa sammarinesi, il Nucleo Antifrode ha potuto rilevare elementi di reato e informare il Giudice Inquirente, che ha delegato le medesime Forze di Polizia (che agiscono, in tal caso, come Polizia Giudiziaria) ad acquisire presso i SF informazioni finanziarie e ad analizzarle.

Considerati i risultati raggiunti e la rilevanza della materia, le autorità dovrebbero continuare a sostenere l'attività del Nucleo Antifrode atta a contrastare le attività illegali perpetrate attraverso l’abuso delle persone giuridiche locali.

4. VALUTAZIONE DEI TRUST E TRUSTEE

4.1 QUADRO GIURIDICO

Il Trust è regolato dalla legge sammarinese sul Trust, Legge del 1° marzo 2010 n. 42, e dai Decreti Delegati del 16 marzo 2010 n. 49, 50 e 51 che prevedono disposizioni specifiche.

L'apparato normativo sul Trust di San Marino prevede l'istituzione presso BCSM del Registro dei Trust, dell'Albo dei Trustee Professionali e del Registro sui TE del Trust. In particolare, il Registro dei Trust e il Registro sui TE del Trust sono tenuti dall'Ufficio del Registro dei Trust di BCSM mentre l'Albo dei Trustee Professionali è tenuto dal Dipartimento Vigilanza di BCSM.

BCSM ha emanato il Regolamento n. 2010-01, che stabilisce i requisiti, le condizioni e le procedure per ottenere e mantenere l'autorizzazione a svolgere la funzione di trustee professionale e stabilisce le procedure per la tenuta e l'accesso all'Albo dei Trustee Professionali.

Come stabilito dalla Legge sul Trust, l'attività di trustee può essere svolta in due modi diversi, come:

- Trustee professionale;
- Trustee non professionale.

Il Trustee professionale funge da trustee, nella Repubblica di San Marino, per più di un trust e la sua attività è soggetta all'autorizzazione preliminare di BCSM, secondo i criteri e le procedure definiti dal Regolamento 2010-01, che definisce 3 categorie di soggetti:

- soggetti finanziari (SF), che per loro natura sono già sottoposti alla vigilanza generale di BCSM;
- società (aventi la forma giuridica di S.p.A. o di S.r.l.) non soggette alla vigilanza generale di BCSM;
- professionisti.

La vigilanza specifica di BCSM sui trustee professionali riguarda:

- il mantenimento dei requisiti necessari per essere trustee professionali;
- requisiti di formazione.

A BCSM è inoltre concesso il potere di sospendere e revocare l'autorizzazione precedentemente rilasciata.

Ai fini della legge AML/CFT, indipendentemente dal numero di trust per i quali agisce il trustee, se il trustee riceve una remunerazione è considerato soggetto designato ai sensi dell'articolo 1, paragrafo 1, lettera n) ter e dell'articolo 19, comma 1, lettera a), all'interno della categoria dei prestatori di servizi relativi a società o trust.

4.2 INFORMAZIONI SUGLI ISTITUTI GIURIDICI DI SAN MARINO

La presenza dei succitati Registri e di altri requisiti stabiliti nell'apparato giuridico sul Trust, consentono alle Autorità sammarinesi di avere una comprensione ampia di questo istituto giuridico a San Marino.

Le informazioni sui diversi tipi di trustee sono state esaminate al fine di comprendere il rischio di ML/TF e il suo eventuale uso improprio. Ad esempio sono state effettuate verifiche sulle nazionalità dei soggetti coinvolti e sulla tipologia di trustee.

Inoltre, sono state raccolte ed esaminate in dettaglio le seguenti informazioni sul trust: il tipo di trust, il patrimonio amministrato, il profilo di base dei clienti e altri fattori rilevanti.

Dalle analisi svolte è emerso che questo prodotto non ha un alto livello di sofisticazione in termini di parti coinvolte.

Per quanto riguarda il valore dei patrimoni gestiti, si segnala che i conferimenti in contanti sono sostanzialmente gli stessi rispetto all'NRA 2015. I conferimenti in contanti sono estremamente limitati se

confrontati con l'importo totale dei patrimoni gestiti, mentre gli strumenti finanziari rappresentano di gran lunga le attività più rilevanti se confrontate con le altre.

Per quanto riguarda i trust amministrati da trustee residenti, la maggior parte dei disponenti a dicembre 2018 (quasi il 90%) è residente a San Marino o in Italia. Ciò significa che questo prodotto è per lo più orientato alla clientela nazionale e locale, dove la maggior parte dei patrimoni è stata conferita da residenti a San Marino. Inoltre, la maggior parte dei disponenti sono persone fisiche. Per quanto riguarda i beneficiari, la maggior parte di essi è residente in Italia e un terzo è residente a San Marino (con una copertura totale di quasi il 90%). Anche questo dato conferma che il prodotto è per lo più orientato alla clientela nazionale e locale e i beneficiari sono, per la maggior parte, persone fisiche.

4.3 UTILIZZO FRAUDOLENTO DI ISTITUTI GIURIDICI A SAN MARINO

Come dettagliato in precedenza, l'analisi condotta nell'ambito dell'NRA 2019 in relazione all'insieme di dati, informazioni e documenti utilizzati non ha evidenziato, nel periodo in esame, alcun abuso in relazione ai trustee e trust di San Marino sia per la minaccia di ML che per la minaccia di TF.

4.4 AZIONI INTRAPRESE DELLE COMPETENTI AUTORITÀ DI SAN MARINO

Le disposizioni in materia di trust e trustee, le misure relative alla trasparenza, l'istituzione dei Registri sopra descritti, hanno creato un solido quadro legislativo e normativo.

Tuttavia sono opportuni alcuni miglioramenti per affinare alcune disposizioni e per superare alcune questioni operative a beneficio sia delle autorità sammarinesi che del settore privato.

5. VALUTAZIONE DELLE NUOVE TECNOLOGIE

5.1 LEGAL FRAMEWORK

San Marino ha adottato il Decreto Delegato n. 86 del 23 maggio 2019 che fornisce un quadro giuridico per l'applicazione della tecnologia blockchain, introducendo la definizione di Enti Blockchain (*Blockchain Entity*, BE).

Il decreto delegato in parola stabilisce, inoltre, che "San Marino Innovation" (cioè l'Istituto per l'innovazione della Repubblica di San Marino S.p.A.) è l'autorità competente avente poteri di registrazione, supervisione, regolamentazione e sanzionatori sulle BE.

I BE sono definiti nel Decreto come una qualsiasi persona giuridica che utilizza le DLT (*distributed ledger technologies*) per le proprie attività imprenditoriali (ad esempio, agricoltura, industria manifatturiera). Per questo motivo, l'ambito di attività dei BE è più ampio rispetto a quello del VASP, così come definito nel glossario del GAFI.

Il decreto sopra citato consente alle imprese BE di emettere strumenti digitali (ad es. offerta iniziale di *token* - ITO) come:

- *Token* di utilizzo, definiti come voucher per l'acquisto di servizi o di beni offerti dall'Ente Blockchain;
- *Token* di investimento, definiti come *asset* digitali che rappresentano, alternativamente, a seconda dello strumento sottostante, strumenti partecipativi dell'emittente o titoli di debito dell'emittente.

Gli Enti Blockchain sono definiti come soggetti dotati di personalità giuridica che si avvalgono di sistemi Blockchain residenti:

- nella Repubblica di San Marino;
- in un Paese membro dell'Unione europea;
- in un Paese extra-comunitario che non sia classificato come "Paese ad alto rischio" e sia ritenuto idoneo ai sensi della normativa vigente nella Repubblica di San Marino;

e sono ritenuti idonei secondo la legislazione vigente nella Repubblica di San Marino [...] e sono stati debitamente riconosciuti dall'Istituto.

Ad oggi a San Marino non sono stati registrati Enti Blockchain. Tuttavia, sono in corso le procedure di registrazione di due Enti Blockchain, che saranno presumibilmente completate entro la fine del 2019 e l'inizio del 2020.

5.2 IL PROCESSO DI REGISTRAZIONE

All'atto della registrazione di un BE, il DD n. 86/2019 definisce i requisiti di registrazione in relazione a qualsiasi Ente Blockchain. Tali soggetti - che intendono ottenere il riconoscimento - e quindi l'iscrizione al Registro di cui all'articolo 5 - devono presentare apposita richiesta secondo le modalità stabilite dall'Istituto ai sensi dell'articolo 3 del citato Decreto Delegato. Ai sensi dell'articolo 5 del Decreto Delegato, il Registro è tenuto presso l'Istituto (i.e. San Marino Innovation).

Il Registro deve essere consultabile pubblicamente attraverso la sezione dedicata sul sito internet dell'Istituto e deve contenere l'indicazione puntuale dei soggetti che hanno ottenuto il Riconoscimento.

Al fine di riconoscere e registrare un Ente Blockchain, questo viene sottoposto ad un processo di *due diligence* effettuato dall'Istituto. Il processo di *due diligence* ha due componenti: una componente documentale e una componente reputazionale basata su determinati criteri di valutazione.

Sulla base delle attività svolte è emerso che il processo di *due diligence* si è dimostrato adeguato rispetto agli obiettivi.

5.3 REQUISITI AML/CFT

Come già accennato, il DD n. 86/2019 prevede disposizioni in materia di antiriciclaggio e di contrasto al finanziamento del terrorismo.

In particolare, ai sensi dell'articolo 12 del Decreto Delegato n. 86 del 23 maggio 2019, gli Enti Blockchain - quando emettono ITO aventi ad oggetto *token* di investimento di importo complessivamente pari o superiore ad euro 1.000,00 o analogo controvalore se emessi in valuta estera, sono soggetti alle disposizioni della legge antiriciclaggio e sul contrasto al finanziamento del terrorismo. Inoltre, le BE sono anche soggette alle disposizioni della Legge n. 57 del 29 marzo 2019 e successive modifiche sulla TFS.

5.4 AZIONI INTRAPRESE DALLE AUTORITÀ COMPETENTI

Dall'esperienza maturata in questo settore è emerso che la cooperazione nazionale è estremamente importante fin dalla costituzione e dalla registrazione di queste società.

Il Decreto Delegato prevede un meccanismo di cooperazione tra San Marino Innovation e l'AIF, anche se è chiaro che tale livello di cooperazione dovrebbe essere esteso ad altri uffici della Pubblica Amministrazione e autorità.

Le autorità sammarinesi stanno valutando l'introduzione nella legge AML/CFT di specifiche disposizioni relative alla definizione di *virtual asset* e *virtual asset service provider (VASP)* in linea con la definizione del GAFI - con l'obiettivo di includerli tra i soggetti designati.

SECTION 6. INFORMAZIONI SUI RISCHI ML/TF E SULLE PRIORITÀ AML/CFT IDENTIFICATI

Come già indicato nell'NRA 2015, il GAFI suggerisce di concentrarsi su tre componenti principali: minaccia, vulnerabilità e conseguenze.

Il concetto di rischio nell’NRA *tool* della Banca Mondiale segue un approccio simile. I rischi ML/TF sono considerati in funzione delle minacce e delle vulnerabilità. La valutazione delle conseguenze è inclusa nella valutazione delle minacce e delle vulnerabilità, invece di essere trattata come un fattore indipendente e separato.

Il rischio finale è una funzione della minaccia e della vulnerabilità ed è rappresentato graficamente nella mappa del rischio riportata di seguito, dove i livelli di rischio sono stati codificati per colore: verde per i bassi livelli di rischio, giallo per i medi e rosso per gli alti livelli.

Il livello del rischio di ML/TF è fissato al livello in cui si intersecano i risultati delle valutazioni delle minacce e delle vulnerabilità (si veda la figura successiva). Ad esempio, se la minaccia ML è stata valutata come "media" e la vulnerabilità ML è stata valutata come "medio-alta", il rischio ML sarà "medio-alto". Ciò significa che, sebbene il livello di minaccia nella giurisdizione valutata sia a un livello medio, il rischio complessivo di riciclaggio è medio-alto, dato il livello di vulnerabilità più elevato (ovverosia il livello delle debolezze relative ai meccanismi di difesa del Paese).

| | | RISCHIO COMPLESSIVO ML / TF PER SAN MARINO | | | | |
|-------------------|-------------|--|-------------|-------|------------|------|
| MINACCIA ML/TF | ALTO | M | M | MA | A | A |
| | MEDIO-ALTO | M | M | MA | MA | A |
| | MEDIO | MB | M | M | MA | MA |
| | MEDIO-BASSO | MB | MB | M | M | M |
| | BASSO | B | MB | MB | M | M |
| | | BASSA | MEDIO-BASSA | MEDIA | MEDIO-ALTA | ALTA |
| | | VULNERABILITA' ML / TF | | | | |

Figura 5 – Rischio complessivo ML/TF

L’NRA *tool* genera anche un *priority ranking* per supportare le autorità competenti a stabilire le priorità da attribuire alle azioni che devono essere svolte per rafforzare i fattori nazionali relativi alla capacità di contrastare il ML/TF e i controlli AML/CFT da attuare nel paese, al fine di ridurre le vulnerabili ML/TF. Questo strumento supporta le autorità competenti a decidere cosa deve essere fatto prima di tutto per migliorare la capacità nazionale di contrastare il riciclaggio e il finanziamento del terrorismo.

Nell’ambito dell’NRA 2019, le autorità sammarinesi hanno identificato il rischio ML e il rischio TF a livello nazionale, nonché per ciascun settore analizzato. Alcune delle contromisure, volte a mitigare tali rischi di ML/TF, sono state identificate come descritto di seguito.

6. RISPOSTE AI RISCHI ML/TF IDENTIFICATI A LIVELLO NAZIONALE E SETTORIALE

Come già indicato, la comprensione del rischio di ML/TF è un esercizio continuo e le Autorità sono invitate a raccogliere dati e informazioni aggiornate, a monitorare le iniziative di *follow up* e ad adottare eventuali ulteriori misure laddove necessarie.

Sulla base dei risultati, San Marino continuerà a consolidare il suo approccio basato sul rischio attraverso l'applicazione di misure di mitigazione commisurate ai livelli di rischio ML/TF ai quali la Repubblica è esposta. Questo approccio costituisce un elemento fondamentale per contrastare il riciclaggio, il terrorismo e il suo finanziamento e per allocare le risorse (sia umane che tecniche) in modo efficace e per garantire la corretta attuazione delle misure basate sulla valutazione di specifici rischi, così come indicato nelle raccomandazioni del GAFI.

A **livello nazionale**, alcune delle misure da prendere in considerazione sono le seguenti:

- continuare a garantire la conformità del quadro giuridico e regolamentare AML/CFT con gli standard internazionali, le linee guida e le *best practice* del GAFI;
- continuare a migliorare l'efficacia del sistema di imposizione fiscale e scoraggiare l'economia informale;
- implementare strumenti per misurare l'economia informale con indici appropriati;
- continuare a promuovere un alto livello di integrità tra gli *stakeholder*;
- sostenere l'attività delle Forze di Polizia in considerazione anche delle minacce interne più rilevanti;
- continuare a promuovere le competenze del personale delle Forze di Polizia incaricate di condurre indagini finanziarie;
- armonizzare l'accesso ai Registri da parte delle autorità competenti e rendere disponibili questi ultimi da parte del settore privato con modalità di accesso *on-line*;
- perfezionare il regime sanzionatorio.

A **livello settoriale** saranno compiuti ulteriori sforzi al fine di:

- continuare a promuovere un elevato livello di integrità;
 - attraverso una costante attività di formazione e di *screening* interno sul personale e sulla gestione dei SF;
 - promuovendo corsi di formazione, condivisione di esperienze ed eventi pubblici per le restanti categorie di soggetti designati;
- trasporre i *Fit&Proper Requirements* stabiliti dall'Unione europea (Direttiva 2013/36, art. 91, la cosiddetta CRD-IV) per il sistema bancario sammarinese;
- aumentare la conoscenza dei SNF in materia AML/CFT in relazione alle loro specifiche caratteristiche, all'attività d'impresa svolta, ai servizi forniti dalle diverse categorie di soggetti designati;
- aumentare la qualità dei meccanismi di monitoraggio e di segnalazione, in particolare per i SNF;
- implementare la piena adozione dei principi e delle linee guida MIFID nei regolamenti BCSM che richiedano ai soggetti designati una migliore conoscenza dei propri clienti in materia di investimenti finanziari;
- introdurre nella legge AML/CFT specifiche disposizioni relative alla definizione di *virtual asset* e *virtual asset service provider* (VASP) in linea con la definizione del GAFI - con l'obiettivo di includerli tra i soggetti designati.